



建筑与城市规划学院

---

# 城市研究与设计

基于本地居民和外来游客局部交融视角的历史建筑道路网络构建设计

---

学生

M202273970 尹佳晨

M202273937 李雨珂

指导老师

汪原 潘文健 巫溢涵

# 目录

C O N T E N T S

## 01 设计问题的提出

---

- 1.1 场地调研
- 1.2 调研资料的整合与分析
- 1.3 问题的提出

## 02 设计策略的生成

---

- 2.1 问题的解读  
——基于本地居民和外来游客局部交融视角的历史建筑道路网络构建设计
- 2.2 策略的生成
  - 2.2.1 设计内容的分析——目标人群的行为活动
  - 2.2.2 设计内容的分析——历史建筑道路网络的选取

## 03 改造方案的设计

---

- 3.1 总体设计
- 3.2 专项设计
- 3.3 节点设计

01

---

# 设计问题的提出

B A C K G R O U N D   A N D   M E A N I N G

---

1.1 场地调研

1.2 调研资料的整合与分析

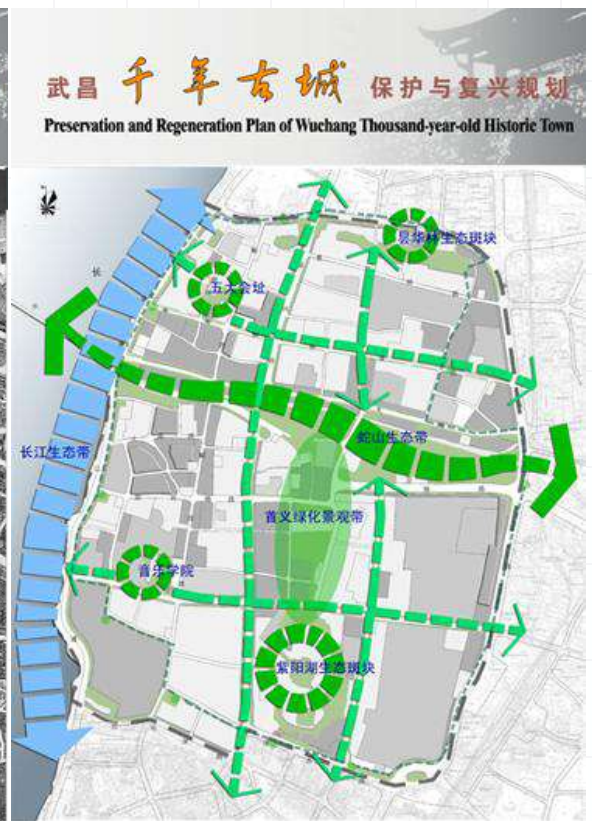
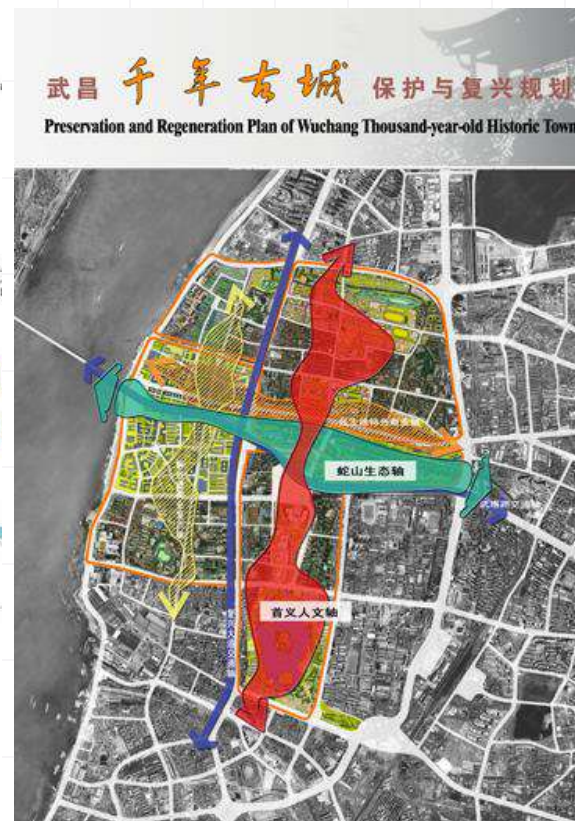
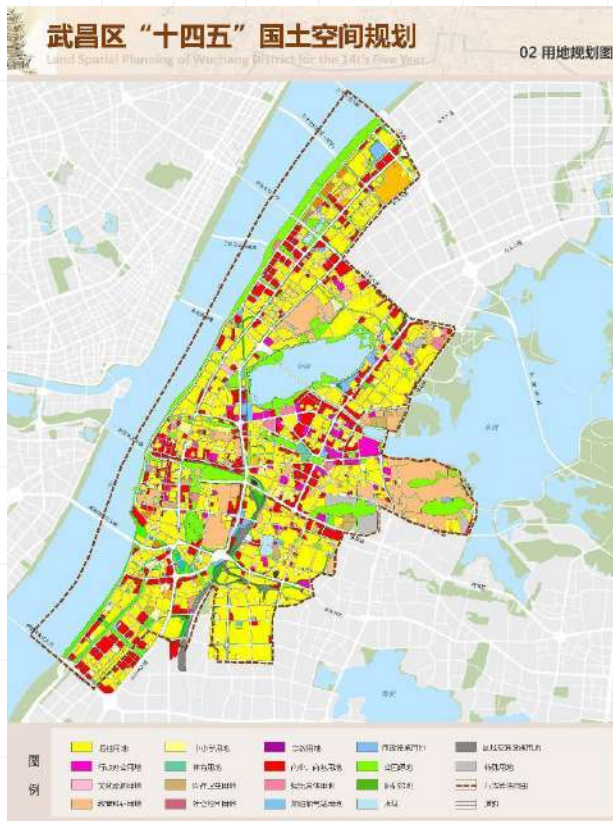
1.3 问题的提出

# 1.1 场地调研

# 文献阅读与资料收集法

通过文献阅读、资料查找与现场调研的方法，收集城市设计的上位规划，梳理场地特征

## 调研内容 上位规划



武昌区空间结构规划

武昌区产业结构规划

武昌古城保护与复兴规划

- 以得胜桥千年老街、黄鹤楼、首义文化区为纵轴，以东西城壕、蛇山、张之洞路为横轴，通过“一纵三横”的空间结构推动武昌古城重要特色空间的实施建设，引导武昌古城的整体复兴，集中展现武昌古城千年历史文化与“山江际会”的古城生态格局。

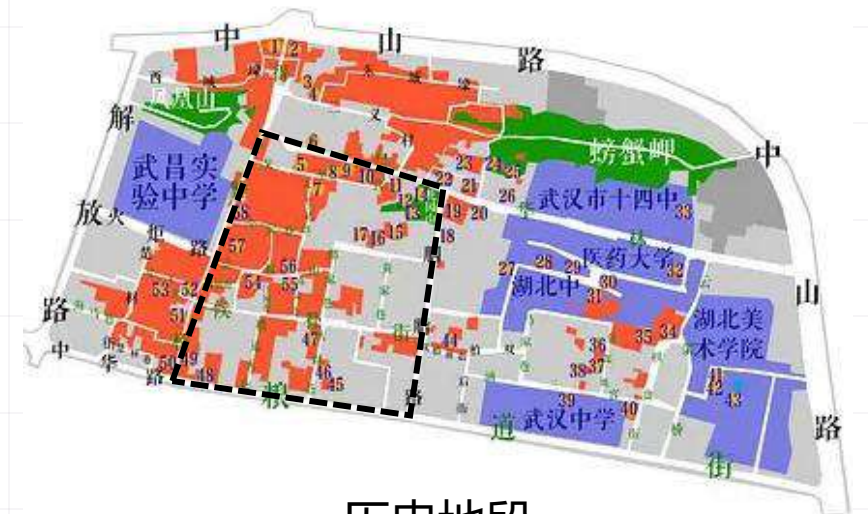
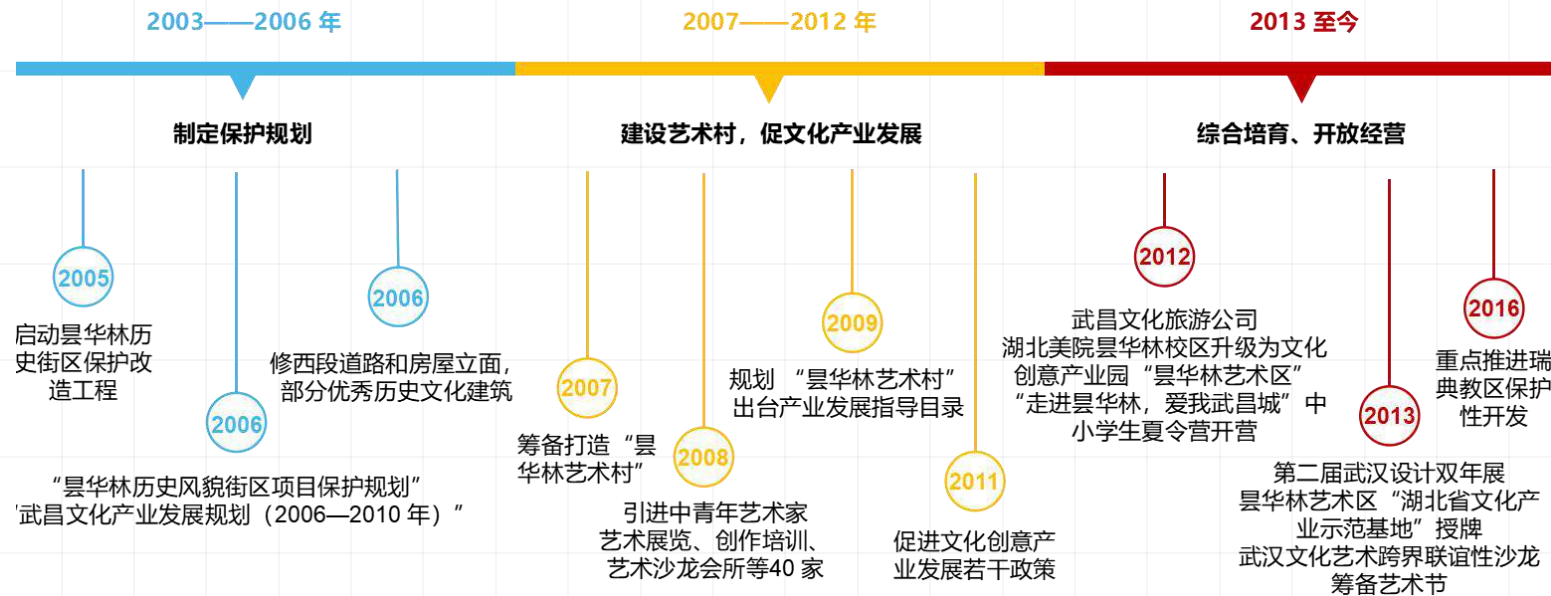
- “3+2”空间格局：  
3大功能区—华中金融城、滨江文化商务区、武昌古城  
2翼新城—白沙新城、杨园新城

# 1.1 场地调研

# 文献阅读与资料收集法

通过文献阅读、资料查找与现场调研的方法，收集城市设计的上位规划，梳理场地特征

## 调研内容 历史沿革



历史地段

## 调研内容 昙华林历史街区

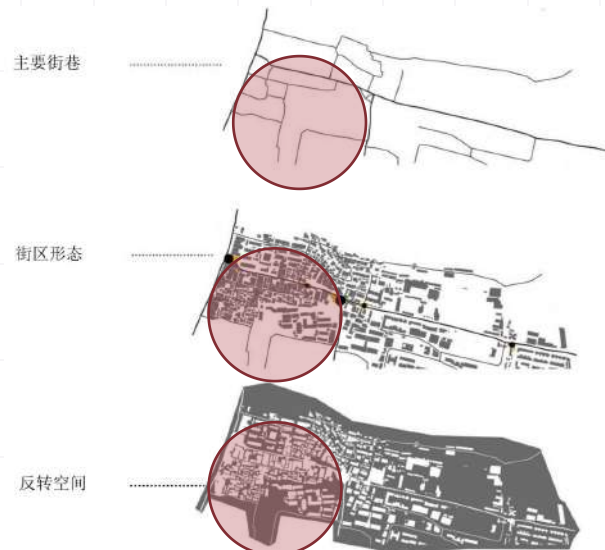


图16 昙华林街巷空间图底关系意向图

如图 3.6 所示，街区主要街道日渐凸显。对比 1833 年至 2013 年街区空间图，街区现有主要街道轮廓日渐明晰。此时，街区位于花园山北麓以及螃蟹甲南路间，依山延伸，呈现东西走向。

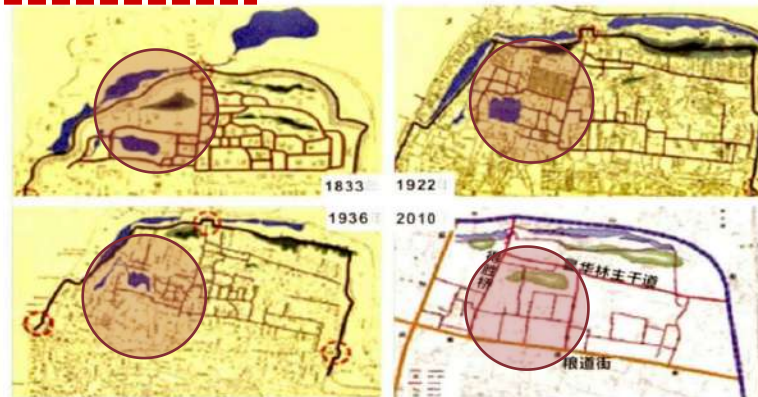


图 3.6 街区变迁及发展图（改自朱圆玉润等，2015<sup>[88]</sup>）

备注：红圈地区为武昌古城楼

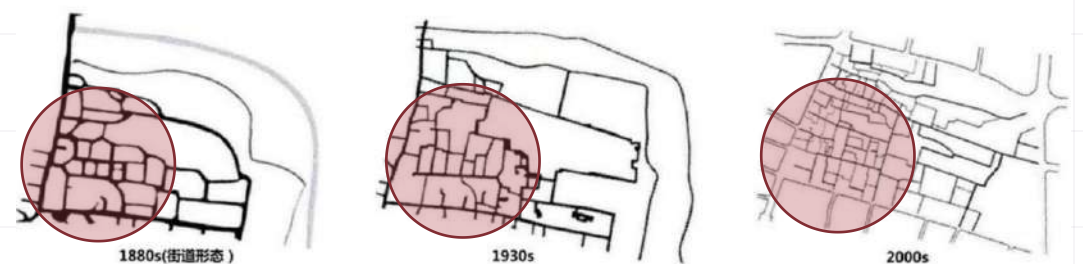


图 5 昙华林历史街区街区肌理演变图

## 1.1 场地调研

# 文献阅读与资料收集法

通过文献阅读、资料查找与现场调研的方法，收集城市设计的上位规划，梳理场地特征

### 调研结论



### 场地特征:

- 位于长江左岸的武昌老城区，武胜门-昙华林历史地段内
  - 位于首义人文轴和蛇山生态轴附近，但场地内部景观要素较少且缺乏规划
  - 集自然、历史、人文和艺术等特征于一体的“山-城-街巷-建筑”的街区结构
- 有丰富的历史文化底蕴

### 优势:

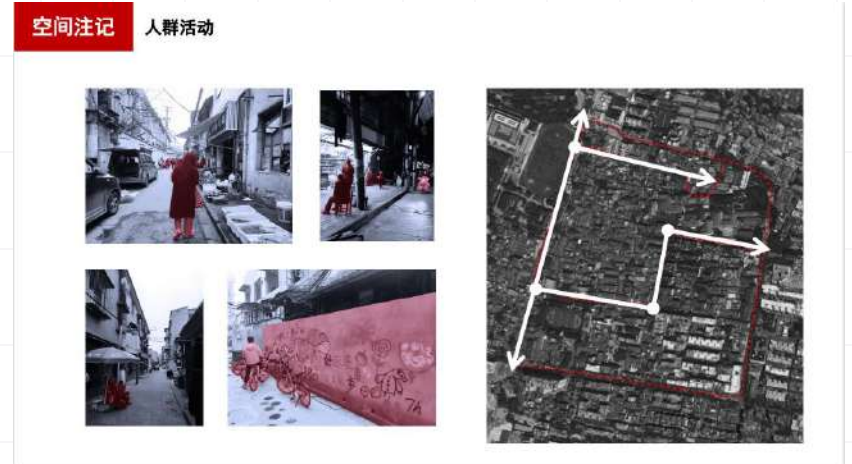
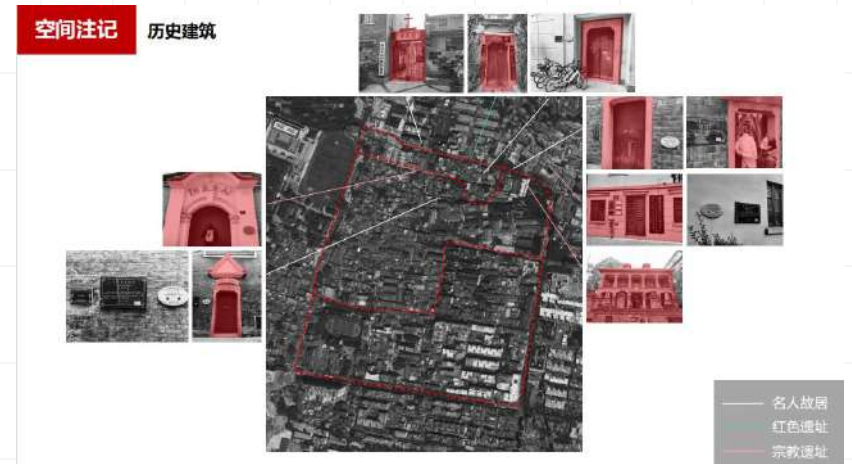
- 古城文化：昙华林依城墙而展，构成了独特的古城文化，历史文物遗存赋予了古城文化的历史价值和具有深刻革命意义的纪念价值
- 自然文化：螃蟹岬、花园山、凤凰山间的山谷中，现存的历史建筑依山而建或散布于三山之间
- 宗教文化+建筑文化：受天主教和基督教影响，昙华林的整体建筑风貌呈现出中西交融特征
- 艺术文化：“昙华林艺术村”的改造

# 1.1 场地调研

# 空间注记法

通过文字、影像、手绘等方式完成场地空间注记，广泛记录空间节点、人的活动、标志、建筑细部等调研对象，对场地形成直观的认知，并初步提炼归纳场地空间信息

## 调研内容



## 注记类型：

- 基地交通空间（基地道路形态、基地道路节点）
- 建筑类型（社区配套设施、居民加建建筑、文娱建筑、历史建筑）
- 社会行为（自发性行为、集体行为）

## 1.1 场地调研

# 空间注记法

通过文字、影像、手绘等方式完成场地空间注记，广泛记录空间节点、人的活动、标志、建筑细部等调研对象，对场地形成直观的认知，并初步提炼归纳场地空间信息

### 调研结论

#### 场地特征：

商业区与居住区混合，分布有较多历史建筑

新旧建筑群体混合，形成不同标准、不同尺度的居住空间

场地主要干道为东西向的昙华林街道和粮道街

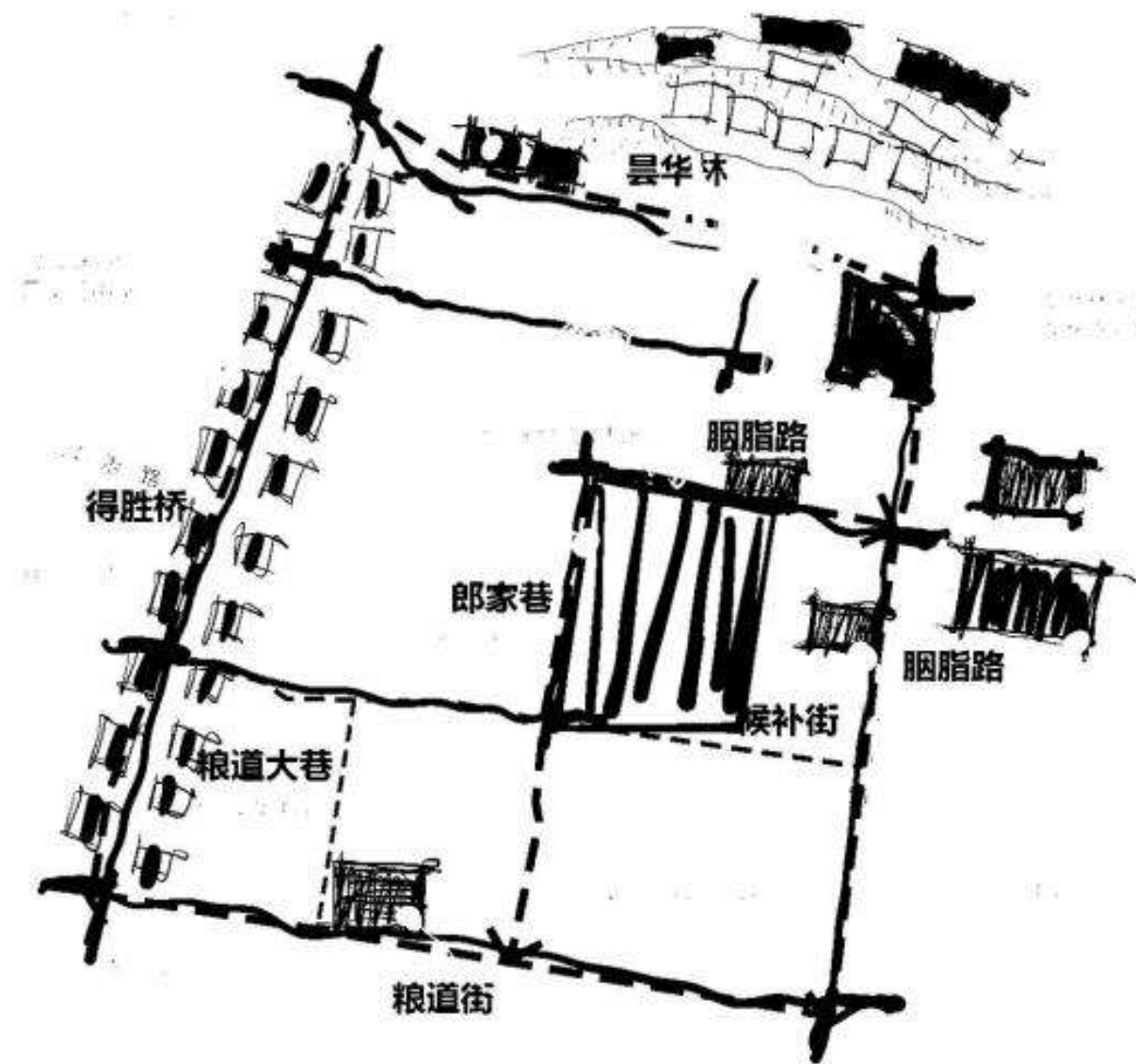
居民自建行为对有限空间进行了满足自身合理需求的改造

街巷文化：大部分历史建筑依山而建，民居错落，反映了历史街巷的结构形态和基本骨架

#### 缺陷与矛盾：

场地内道路普遍较窄，且人车共行，存在堵塞与安全问题  
供人群停留活动的节点空间较少

老旧拆迁区造成部分区域及道路无人使用且卫生较差





# 1.1 场地调研

# PSPL 调研法

运用“地图标记”、“计数”、“访谈”和“实地观察”的方法，探索“必要性”、“自发性”、“社会性”活动类型和人群的年龄特征、空间分布，以及人群与公共空间的关系

## 调研内容

### 崇真堂及周边 沿街底层立面评价

单元尺寸

小单元 很多门

功能多样性

功能具备较好的多样性

灰空间

消级的灰色 界面较少

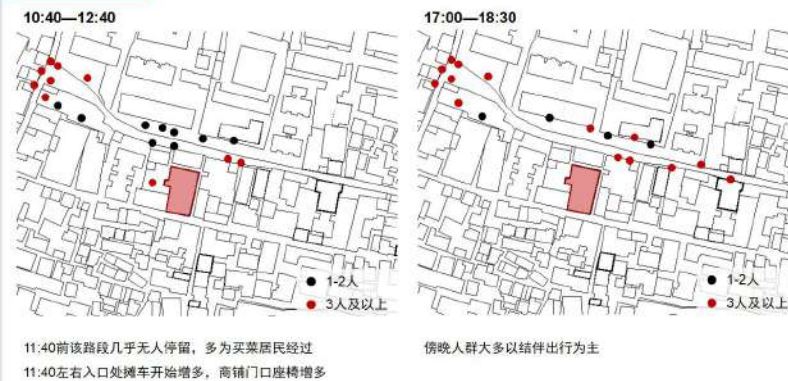
人群聚集(自带座椅)、拍照、停放车辆、显示屏停用

几乎无人 通过停留

不同铺装, 景观小品划分停留空间, 座椅提供乘坐可能性

高差形成多种行为方式 立面装修增加吸引力

### 崇真堂及周边 行人停留活动分析——空间分布



### 崇真堂及周边 行人停留活动分析——空间分布



### 崇真堂及周边 行人停留活动分析——活动类型

选择性活动

必要性活动

步行

与动物相关

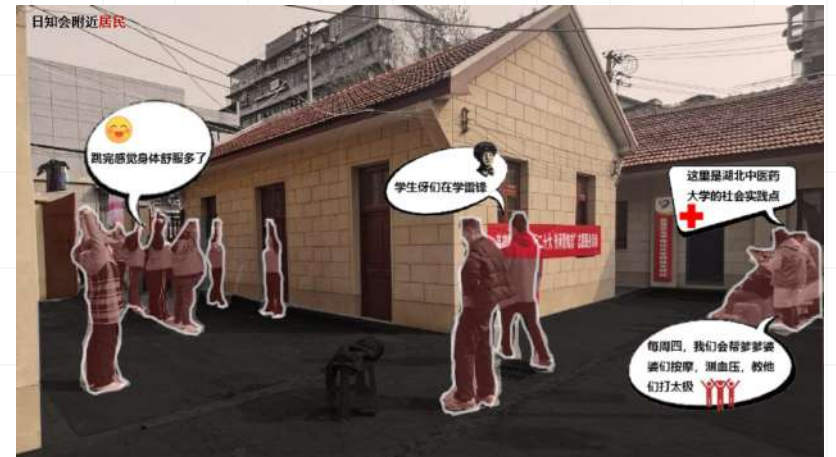
站立

驻足

通行

去购物

### 崇真堂及周边 行人停留活动分析——活动类型



- 研究方向：历史建筑及周边空间
- 研究内容：选取崇真堂及日知会两处具有代表性的历史建筑，调研建筑使用情况、沿街底层立面评价、人群活动时间与空间分布等内容，并进行对比，讨论两者的异同并分析原因及影响因素

## 1.1 场地调研

## PSPL 调研法

运用“地图标记”、“计数”、“访谈”和“实地观察”的方法，探索“必要性”、“自发性”、“社会性”活动类型和人群的年龄特征、空间分布，以及人群与公共空间的关系

### 调研结论



#### 场地特征：

历史建筑对周边建筑的风貌有较大影响，同时是吸引居民及游客的停留点

历史建筑更新改造后定位对使用人群的类型及行为活动有较大影响

#### 优势：

历史建筑附近街区风貌较好

昙华林历史文化街区将商业、历史建筑和社区较好地结合在一起（立面、功能、材质等）

#### 缺陷与矛盾：

道路较为单一，可分散人流的支路系统不够完备

道路停留区域及人群活动小广场少

社区内部历史建筑及周边缺少修缮

# 1.1 场地调研

# 问卷&访谈法

运用问卷调查和半结构化访谈的方式，收集不同人群对场地特征的认知及满意度，更加全面深入分析场地优势与缺陷，为后续改造策略提供依据基础

## 调研内容 问卷

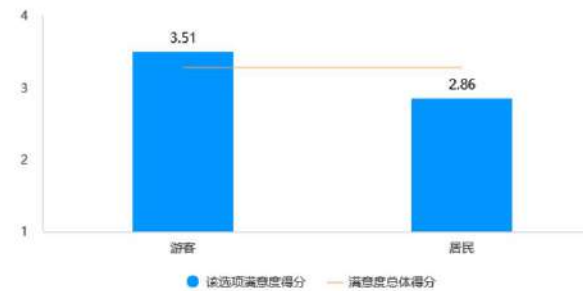
题目满意度

题目	满意率	一般	抱怨率
从其他地方来这里很方便	74.00%	26.00%	0%
此地的可活动范围很广	36.00%	60.0%	4.00%
此地的无障碍设施数量合理	20.0%	54.00%	26.00%
此地的出入很方便	42.00%	32.00%	26.00%
此地的安保监督设施完备	42.00%	40.0%	18.00%
此地的夜间照明良好	68.00%	26.00%	6.00%
此地有定期的消毒、管理及维护	36.00%	44.00%	20.0%
此地的卫生条件良好	50.0%	44.00%	6.00%
此地的公共设施分布合理	36.00%	50.0%	14.00%
此地的绿化感受良好	38.00%	30.0%	32.00%
此地的休息座椅数量充足	28.00%	28.00%	44.00%
此地适合全年龄段人群使用	24.00%	38.00%	38.00%
此地的文化娱乐活动丰富	38.00%	44.00%	18.00%

满意度分类比较

的身份

选项	该选项被选次数	该选项满意度得分	满意度总体得分
游客	32	3.51	3.28
居民	18	2.86	3.28



- 访谈地点：昙华林步行街、戈甲营社区内部、历史建筑附近  
访谈对象：游客（青少年、中年、老年均有）、居民（以中老年为主）

- 访谈内容：从可达性、安全性、舒适性及参与性四个方面收集居民与游客对场地的认知并总结，比较不同视角对公共空间的关注点的异同

满意度调研报告

满意度得分：3.28，回收答卷数：50

综合结果

题目	题目得分	总体满意度得分
从其他地方来这里很方便	4.04	3.28
此地的可活动范围很广	3.36	3.28
此地的无障碍设施数量合理	2.88	3.28
此地的出入很方便	3.18	3.28
此地的安保监督设施完备	3.28	3.28
此地的夜间照明良好	3.82	3.28
此地有定期的消毒、管理及维护	3.22	3.28
此地的卫生条件良好	3.58	3.28
此地的公共设施分布合理	3.26	3.28
此地的绿化感受良好	3.12	3.28
此地的休息座椅数量充足	2.84	3.28
此地适合全年龄段人群使用	2.78	3.28
此地的文化娱乐活动丰富	3.22	3.28

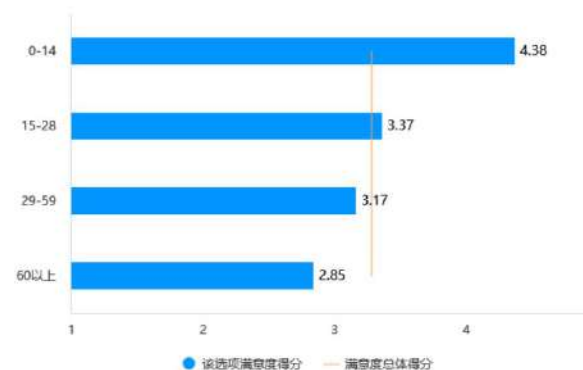
可达性

安全性

舒适性

参与性

选项	该选项被选次数	该选项满意度得分	满意度总体得分
0-14	2	4.38	3.28
15-28	27	3.37	3.28
29-59	13	3.17	3.28
60以上	8	2.85	3.28





## 1.1 场地调研

## 问卷&访谈法

运用问卷调查和半结构化访谈的方式，收集不同人群对场地特征的认知及满意度，更加全面深入分析场地优势与缺陷，为后续改造策略提供依据基础

### 调研结论



#### 优势：

交通方便、可达性好

昙华林历史街区改造效果较好，对居民与游客均有较高的吸引力

#### 缺陷与矛盾：

游客与居民生活割裂

基础设施分布与数量不够，与商业区相比，社区基础设施更少

街区业态与活动类型更吸引青中年，而片区老年人口数量众多

道路宽度与修缮程度未达到活动所需

老旧建筑过多，历史建筑、新建建筑、修缮建筑协调性差

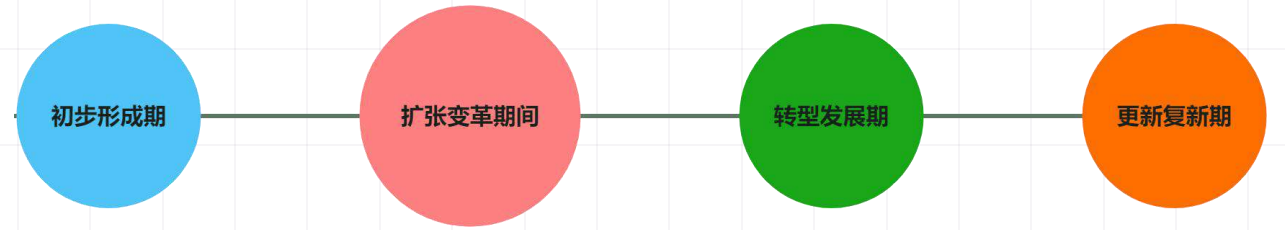
# 1.1 场地调研

# 城市文脉与风貌调研法

采用档案研究、地图叠加等方法梳理昙华林街区的历史演变过程，并调查街区的城市风貌组成要素，总结和提炼其街区文脉与风貌特征，定位其当前在城市文脉与风貌层面上的优势及问题

## 调研内容

## 昙华林历史文化街区更新历程



初步形成期（明清时期-1860年）	扩张变革期（1861年-1949年）	转型发展期（1949-2002年）	更新复新时期（2003年——至今）
<p>洪武四年，鄂州城沿着除北外的三个方向扩建，并设九门于城外，史称<b>武昌城</b>。此时的昙华林则位于该城东北部分。</p> <p>明清时期，昙华林历史文化街区逐步成为<b>行政重地</b>，街区重要作用凸显。明朝永乐年间朱孟炜于昙华林地区建“小王宫”。</p> <p><b>所以在该时段，昙华林作为武昌城的重要组成部分之一，其政治作用得到了很大程度上的体现</b>，这也进一步影响着昙华林历史文化街区后续的更新发展。</p>	<p><b>1. 商业</b>——汉口开埠后，大量西方科学技术以及文明思潮涌入中国，对昙华林历史文化街区的更新发展也带来了极大改变。</p> <p><b>2. 战争</b>——此后，武汉经历了包括革命斗争、抗日战争等大大小小的战争，昙华林历史文化街区也受到一定影响。</p> <p><b>3. 宗教</b>——在这个时期，<b>西方传教士</b>开始定居于此地，并展开传教、办学、行医等活动。于是，在昙华林地区附近<b>逐渐形成了几个分界明显的宗教场所</b>：聚集在花园山区域的意大利教区，聚集于戈甲营区域的英国教区，聚集到螃蟹岬区域的瑞典教区和以昙华林正街为主的美国教区。</p> <p><b>4. 教育文化</b>——据史料记载，1912年由日归国的陈时为实现教育兴国目标，以粮道街督署为校址，建立了中国第一所私立大学<b>中华大学</b>。1952年起，中华大学一分为三，经过和其他学校合并发展为今天的<b>华中师范大学、中南财经政法大学、武汉大学</b>。</p> <p><b>5. 医院</b>——此外昙华林历史文化街区内现存完好的还有曾作为医疗用途的<b>医院等建筑物</b>。现位于湖北省中医附院内的<b>仁济医院</b>，建筑物呈现出<b>中西合璧</b>的风格。</p> <p><b>6. 城墙拆除</b>——从1914到1932年间，中国进行了一场大规模拆除城墙的运动，到1929年底，武昌1706处城墙被拆除。因为没有了城墙的隔阂，武昌古城与武汉市彻底融为一体，昙华林街区则由原来武昌一角成为<b>武汉版图</b>的中心。</p>	<p>在建国初期，武汉市提出建设<b>“大武汉”的初步设想</b>，并在早期的城市规划中<b>围绕工业生产而进行整个城市的住宅、生产、道路等系统设计和布局</b>。</p> <p><b>1. 收归国有，统一修缮</b>——此时的昙华林历史文化街区内的<b>主要建筑和土地同样被收为国有</b>，政府对其进行了<b>统一规划和修缮</b>，主要划分为政府事业单位办公单位、教育医疗单位、居民住宅等集中类型。之前的部分宗教用地收回或改制、教育医疗用地合并、城市道路扩充建设、部分历史建筑名人故居用于出租或改建为民居等。</p> <p><b>2. 文革破坏</b>——文化大革命期间城市规划遭到大肆破坏，昙华林历史文化街区的更新也遭遇一定“挫折”，<b>部分历史建筑遭到破坏，围绕单位制度建设的住宅区建设不完善</b>，带来一系列问题。</p> <p><b>3. 改革开放 居民涌入</b>——发展到改革开放之后，我国由计划经济体制迈入市场经济体制，原有单位和<b>新进房地产开发商共同针对居住区进行开发修建</b>，昙华林历史文化街区的<b>历史建筑也因此能够成为更多普通民众定居之地</b>。居民在原有建筑基础上进行扩建。虽然暂时解决人口住房需求，但因为<b>缺乏规划而过度修建房屋，极大破坏了传统历史文化建筑的原貌</b>。</p>	<p>在相关政策的大背景下，武汉市为进一步发展和完善“大武汉”的目标，<b>将历史文化街区的更新保护纳入城市规划中</b>。</p> <p><b>2003年到2006年</b>——社会各界人士逐渐认识到昙华林历史文化街区的重要作用，学术界、媒体等力量倡导要制定保护规划，提出“<b>保护性改造</b>”，该建议得到武汉市政府的积极回应，并于2005年先后启动了街区的一、二期保护工程，来<b>对该街区进行抢救性修复</b>。</p> <p><b>2007年至2012年</b>——昙华林历史街区着重把发展重点放到发展该街区的<b>文化创意产业</b>上。昙华林历史文化街区逐渐向“<b>艺术村</b>”转变；另外，街区先成立了<b>武昌文化旅游公司</b>，后引进文化创意企业打造艺术村，打造<b>根雕、陶艺、艺术展馆等创意艺术场馆和工作室</b>。</p> <p><b>2016年</b>——昙华林重点推进瑞典教区<b>全面保护性改造工程</b>。直至今日，该项改造工程尚未完工，预期于2021年5月竣工。</p>

昙华林历史文化街区自形成于明清后，随着历史变迁经历了多次更新改变，包括空间形态以及政治、宗教、教育、文化等各方面的更新，主要经历四个阶段。

# 1.1 场地调研

# 城市文脉与风貌调研法

采用档案研究、地图叠加等方法梳理昙华林街区的历史演变过程，并调查街区的城市风貌组成要素，总结和提炼其街区文脉与风貌特征，定位其当前在城市文脉与风貌层面上的优势及问题

## 调研内容

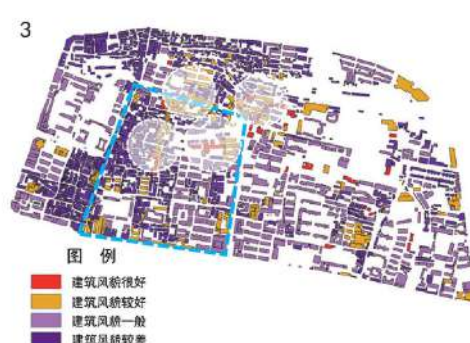
## 建筑群分析

### 建筑群 历史关联度 承载重要历史文化信息，利于探索文脉



[1]高艺元,郭建.基于GIS的昙华林历史文化街区建筑价值评价研究[J].华中建筑,2017,35(05):8689.DOI:10.13942/j.cnki.hzjz.2017.05.016.

### 建筑群 建筑风貌 体现地区的特色和文化艺术内涵



[1]高艺元,郭建.基于GIS的昙华林历史文化街区建筑价值评价研究[J].华中建筑,2017,35(05):8689.DOI:10.13942/j.cnki.hzjz.2017.05.016.

### 建筑群 建筑质量 反映了建筑的保存和使用状况



[1]高艺元,郭建.基于GIS的昙华林历史文化街区建筑价值评价研究[J].华中建筑,2017,35(05):8689.DOI:10.13942/j.cnki.hzjz.2017.05.016.

## 调研内容

## 色彩分析

### 色彩分析 昙华林街道



### 总结 现状问题

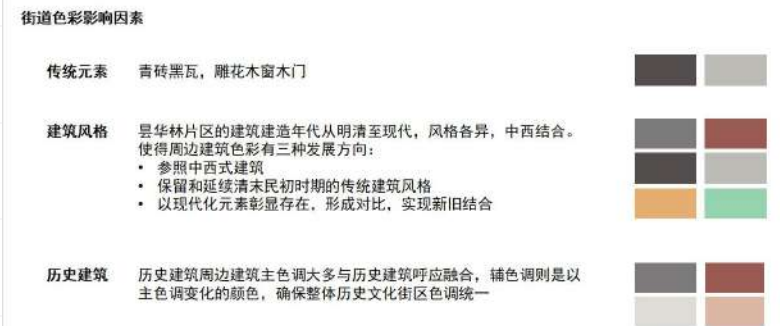
**建筑的整体性：**  
 昙华林大量建筑均经过了后期的粉刷维护，但大多仅处理正对街道的外立面墙体，而侧面墙体仍有许多还是保留着原始的状态，因此一栋建筑的不同立面形成了完全不同的风格。

**街道的整体性：**  
 部分建筑后期更新改造的风格与周围未被更新的建筑环境对比过强，显得不和谐

**第二次轮廓线的无秩序：**  
 昙华林街道一些建筑外墙挂满广告牌，用色丰富且鲜艳，与建筑颜色对比强烈，破坏了和谐整体的街道景观  
 应尽量减少“第二次轮廓线”组合到“第一次轮廓线”中

建筑本来外观的形态称为建筑的“第一次轮廓线”  
 建筑外墙凸出物和临时附加构成形态称为“第二次轮廓线”  
 西欧城市街道是由建筑本来的“第一次轮廓线”所决定的

### 总结 昙华林街道

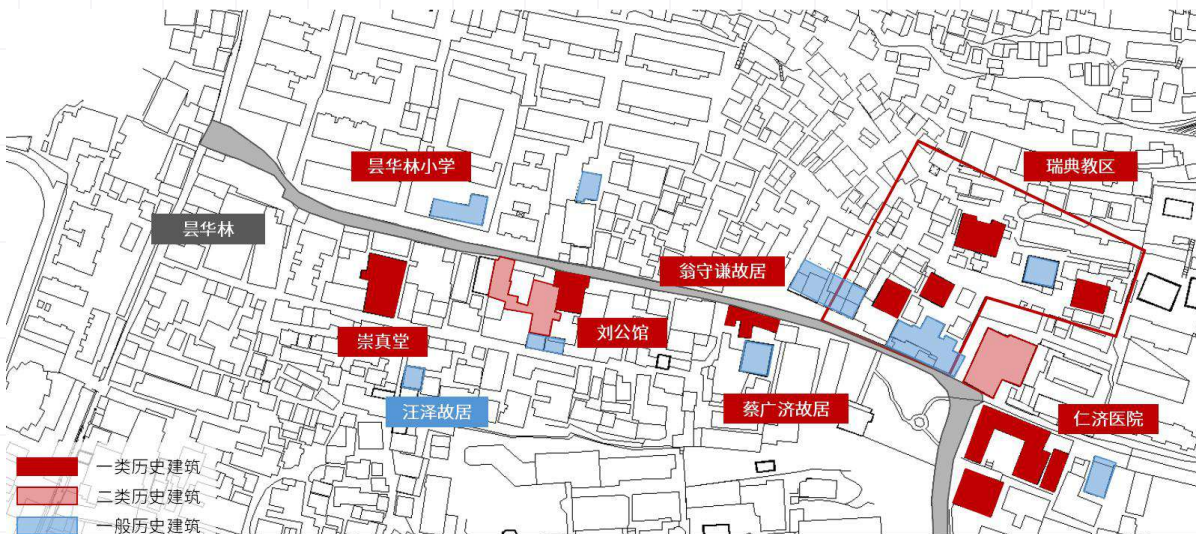
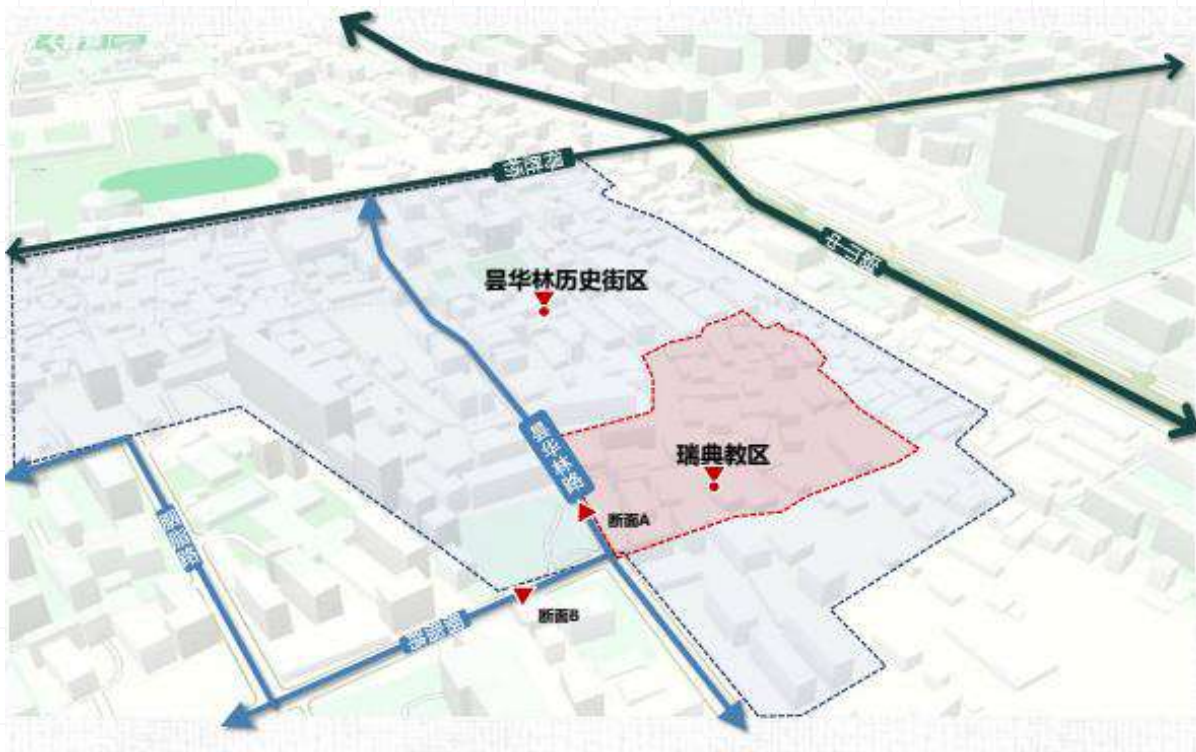


## 1.1 场地调研

# 城市文脉与风貌调研法

采用档案研究、地图叠加等方法梳理昙华林街区的历史演变过程，并调查街区的城市风貌组成要素，总结和提炼其街区文脉与风貌特征，定位其当前在城市文脉与风貌层面上的优势及问题

### 调研结论



### 场地特征：

历史较多集中在瑞典教区和花园山一带，易于形成游览圈  
老旧建筑较多，具有较高的历史价值

昙华林片区历史建筑周边建筑主色调大多与历史建筑呼应融合，辅色调则是以主色调变化的颜色，确保整体历史文化街区色调统一

### 优势：

丰厚的历史文化底蕴，保留昙华林历史文化街区特色

### 缺陷与矛盾：

大部分建筑风貌较差，与街区整体风貌有冲突，多为住宅新建建筑设施及部分文保单位使用与保存状况较好，但大部分住宅建筑仍亟待更新与修缮



# 1.1 场地调研

# 模式语言

按建筑模式语言的“标准语法”对将场地内重点研究空间总结为模式语言并进行陈述，结合阅读《建筑模式语言》一书，构建场地内模式语言网络，描述网络的功能和意义，为后续改造提供理论支撑

## 调研内容

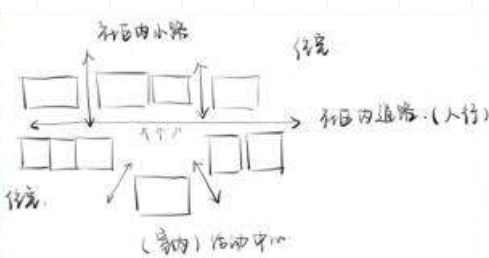
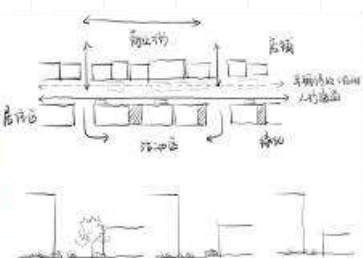
### 历史建筑路径网络

#### 缓冲区

#### 社区活动用地

#### 沿山台阶

#### 齿状空间



插入活动小广场  
利用小路将其与道路连接  
设置公共座椅供居民停留使用  
增加绿化

提高场地可识别性，可达性与停留性，加强社区居民间的交往互动  
与尽可能多的社区支路连接，修缮铺地  
高差处理  
增加休息座椅，用地功能的转换

自由选择休息位置，可坐的台阶  
自由控制和调整社交距离  
利于小群体使用  
台阶铺装+种植池营造不同氛围

散布历史建筑路径网络的核心  
不同人群权属+混合使用  
公共休息座椅的摆放  
表现街区文化  
增加微小绿化

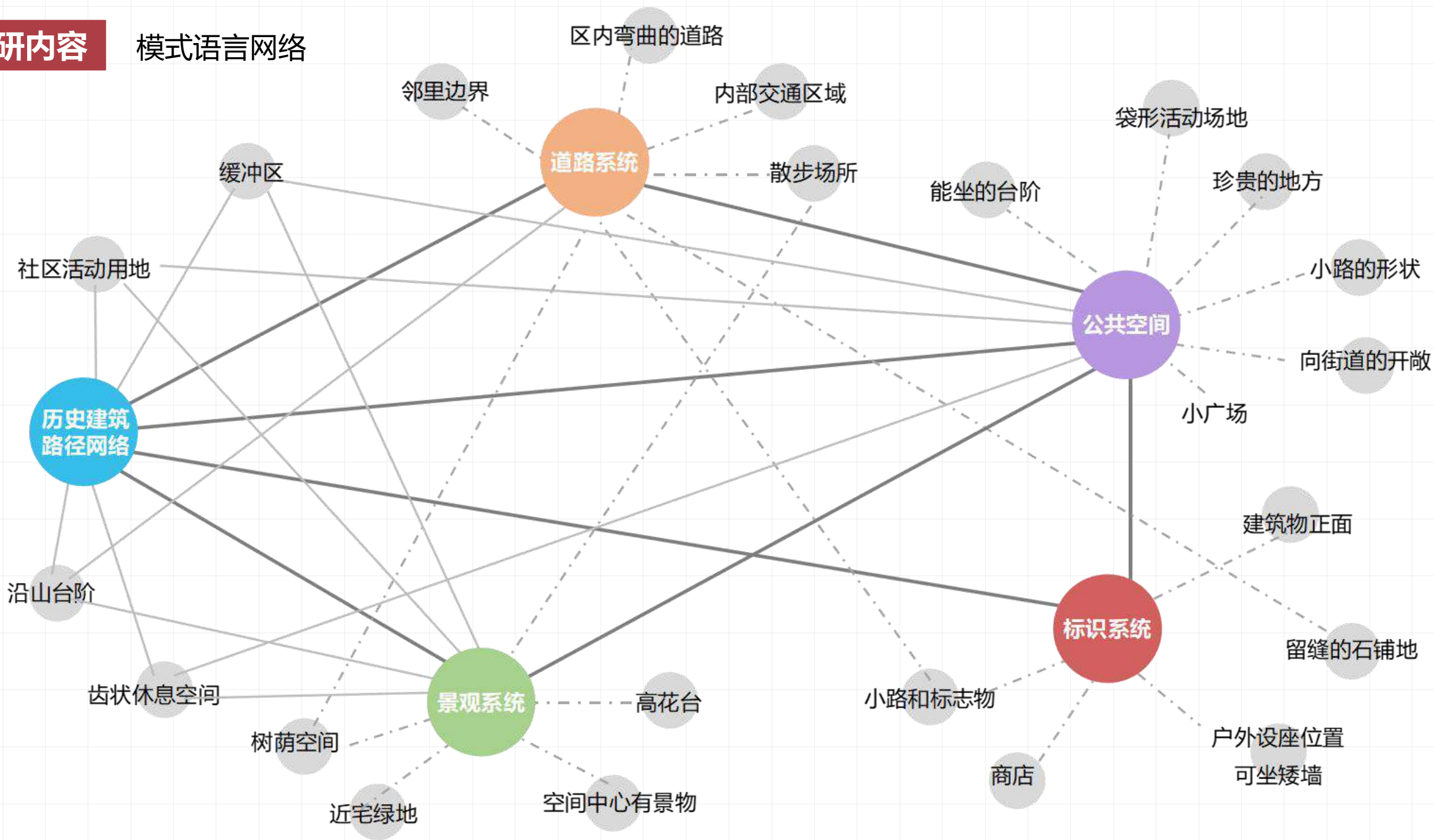
# 1.1 场地调研

## 模式语言

按建筑模式语言的“标准语法”对将场地内重点研究空间总结为模式语言并进行陈述，结合阅读《建筑模式语言》一书，构建场地内模式语言网络，描述网络的功能和意义，为后续改造提供理论支撑

### 调研内容

### 模式语言网络

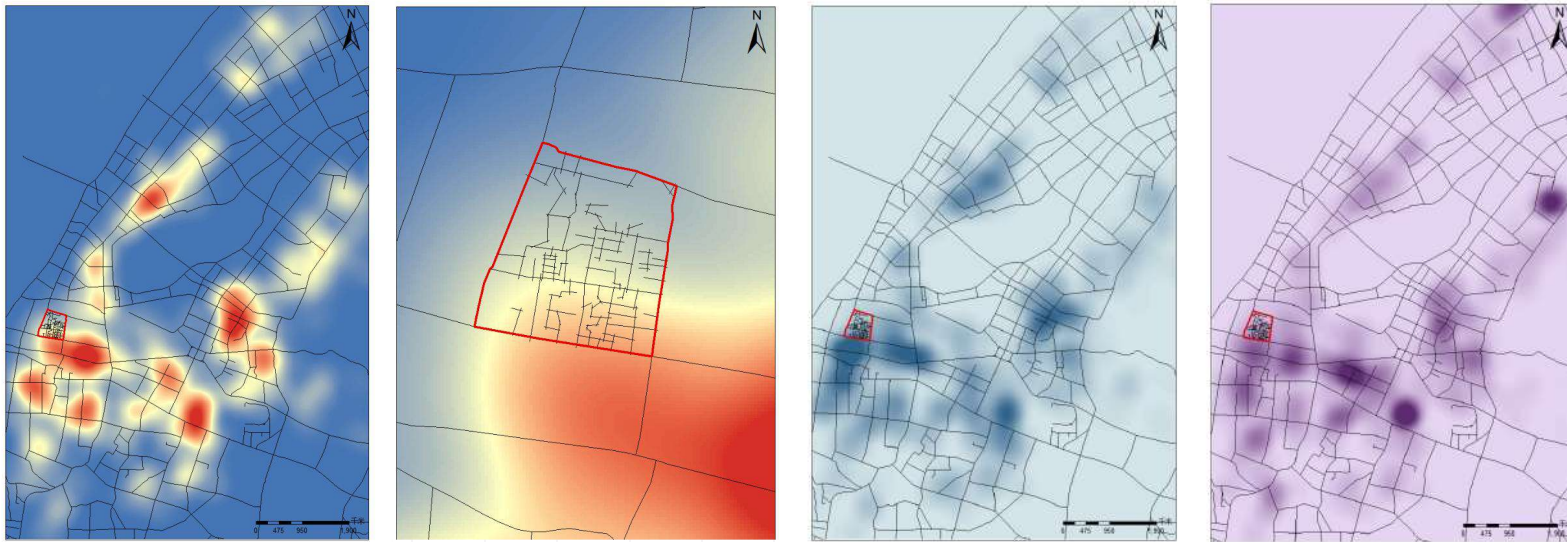


# 1.1 场地调研

## 场地活力&可达性分析

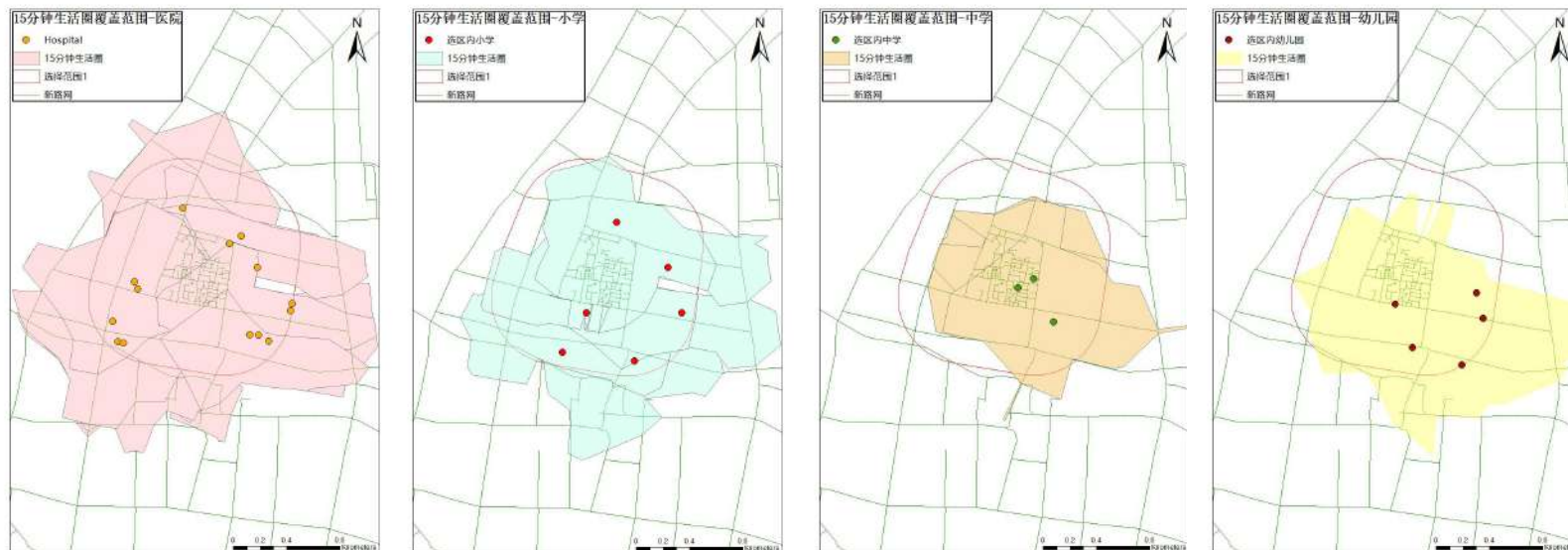
运用GIS软件制作研究区域的业态分布热力图，判断场地中是否存在业态割裂的区域，并计算公共服务设施的服务范围，判断是否满足15分钟服务圈，最后进行公共空间活动场所及公共服务设施的选址分析

### 调研内容 场地活力分析



- 分析内容：  
对场地内部及周边区域的生活服务、餐饮服务、购物服务、住宿服务、体育休闲、医疗保健等业态进行热力图分析

### 调研内容 公共设施服务范围分析



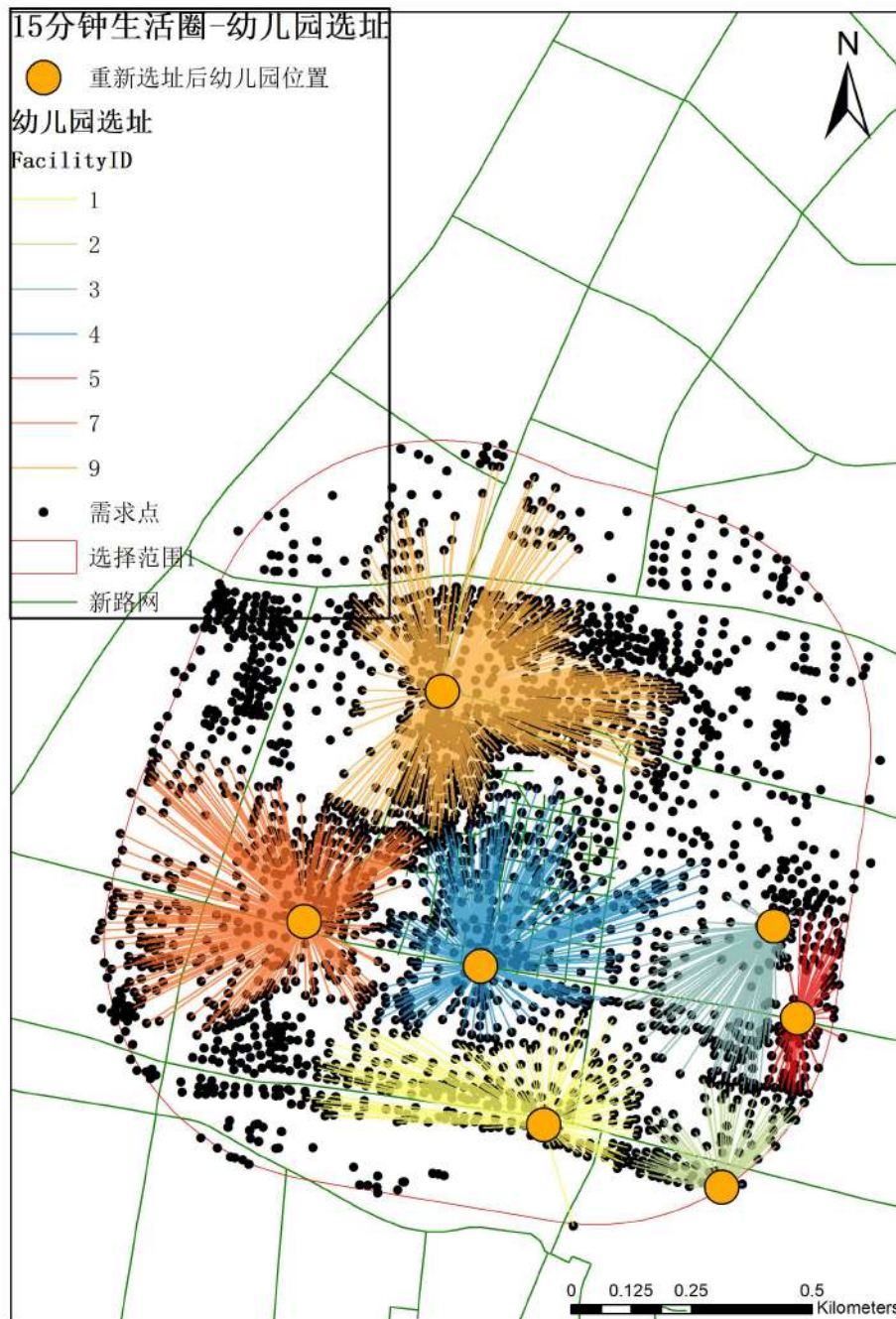
- 分析结论：  
选择医院、幼儿园、小学、中学四类公共服务设施进行服务范围分析

# 1.1 场地调研

## 场地活力&可达性分析

运用GIS软件制作研究区域的业态分布热力图，判断场地中是否存在业态割裂的区域，并计算公共服务设施的服务范围，判断是否满足15分钟服务圈，最后进行公共空间活动场所及公共服务设施的选址分析

### 调研结论



### 场地特征：

场地内生活服务、购物、餐饮设施分布度较高，东部和南部出现峰值，西北角较少

场地内部金融保险服务、公司企业分布较少

场地内部科教文化服务、体育、住宿服务分布度一般

### 优势：

基础设施服务覆盖范围较合理，基本均能满足十五分钟生活圈要求

### 缺陷与矛盾：

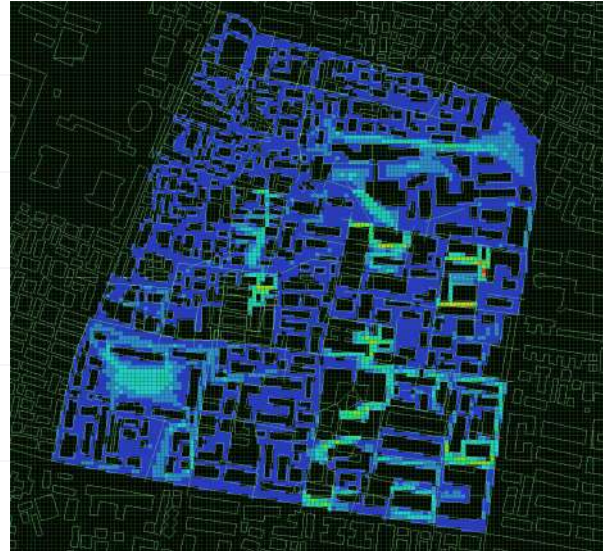
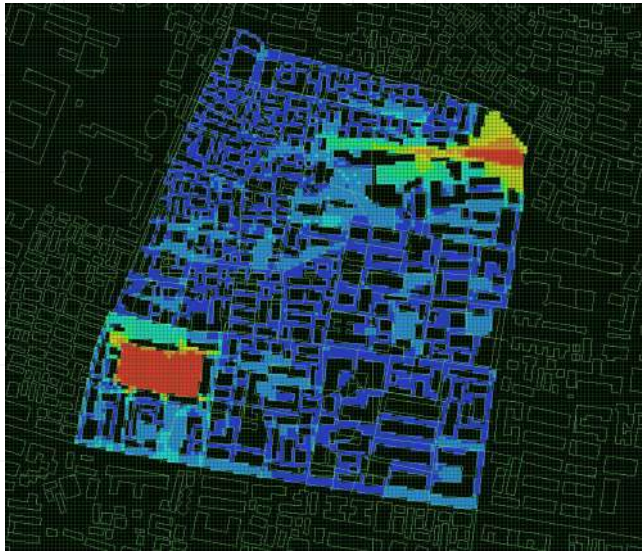
部分产业存在业态割裂现象

# 1.1 场地调研

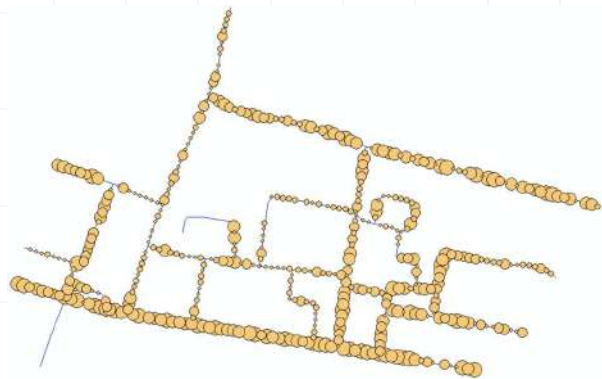
## 空间句法 & 街景分析法

利用软件，对研究区域进行视域分析、整合度与选择分析，同时采用街景分析方法分析场地及场地周边街道空间品质，综合评价街道空间的混合度、绿化可视率等指标

### 调研内容 空间句法

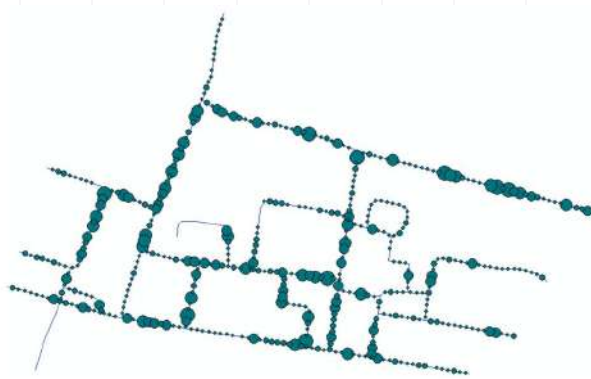


### 调研内容 街景分析法



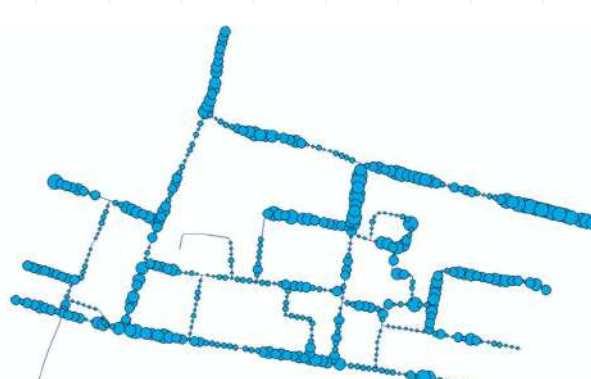
道路比例

场地内部道路比例相对较小，多为社区间及社区内部道路，机动车较少。而粮道街和胭脂路机动车道路更宽，车流量较大



人行道可视率

场地内部道路人行道较为欠缺



天空可视率

场地内部街道大多由于居住社区建筑遮挡，天空可视率较低，胭脂路和粮道街更大程度上被树木绿化影响天空可视率



绿化率

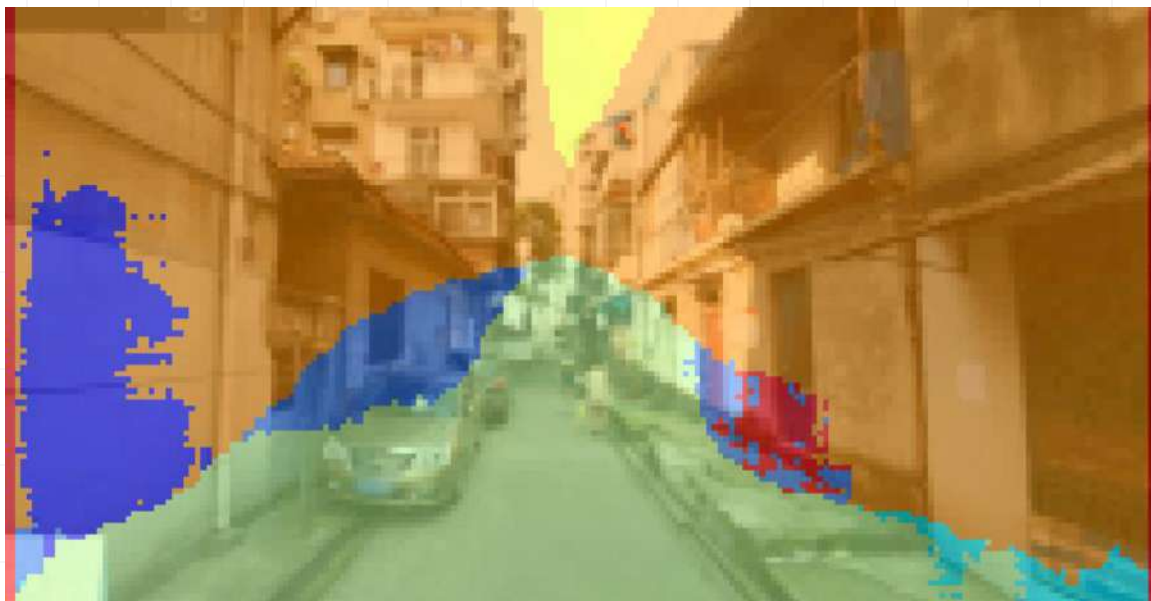
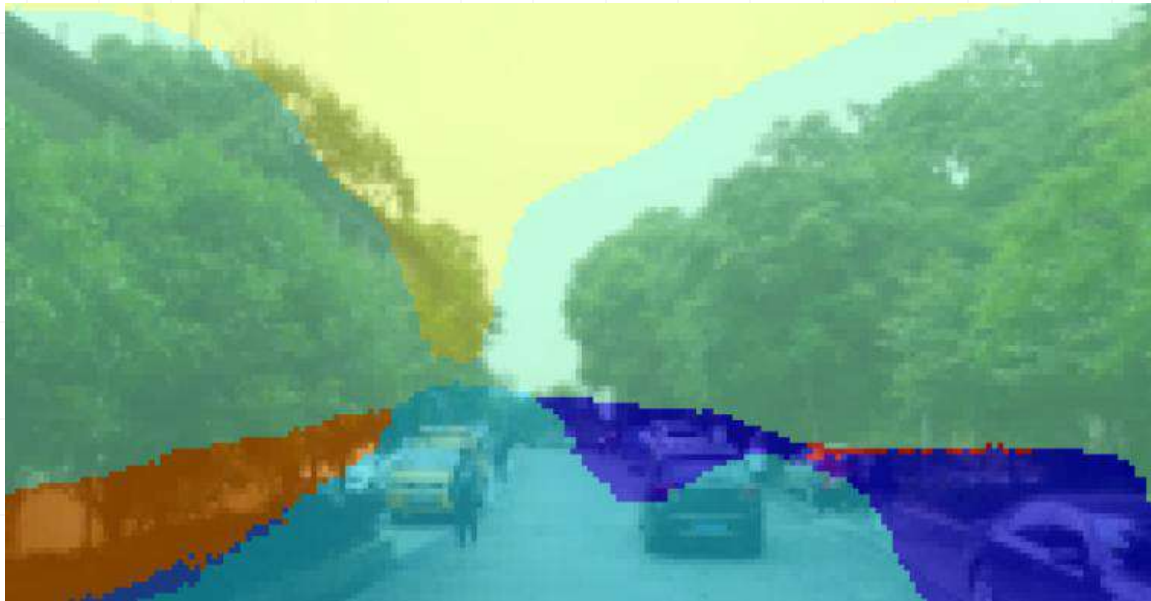
粮道街和胭脂路绿化率较高，得胜桥和场地内部大部分街道绿化率较低

## 1.1 场地调研

# 空间句法&街景分析法

利用软件，对研究区域进行视域分析、整合度与选择分析，同时采用街景分析方法分析场地及场地周边街道空间品质，综合评价街道空间的混合度、绿化可视率等指标

### 调研结论



#### 场地特征：

场地内部道路比例相对较小，多为社区间及社区内部道路，机动车较少。而粮道街和胭脂路机动车道路更宽，车流量较大

场地内部街道大多由于居住社区建筑遮挡，天空可视率较低，胭脂路和粮道街更大程度上被树木绿化影响天空可视率

#### 缺陷与矛盾：

场地内部道路人行道较为欠缺

得胜桥和场地内部大部分街道绿化率较低

# 1.2 调研资料的整合与分析 调研的整体分析思路

调研资料的整合 → 调研资料的提炼与提问 → 聚焦矛盾与缺陷 → 设计关键词的提取 → 设计问题的提出

调查方法	场地特征	提问	缺陷与矛盾	关注点	关键词提取
文献阅读与资料收集	1.集自然、历史、人文和艺术等特征于一体的“山-城-街巷-建筑”的街区结构 2.场地内部景观要素较少且缺乏规划	昙华林的未来定位是什么? 昙华林的街区基调是什么? 昙华林的更新模式是什么? 昙华林的特有生活空间有什么? 昙华林的居民生活满意度?		城市修补 历史街区更新 街巷修补 历史建筑再利用 居民生活	
空间笔记	1.商业区与居住区混合,新旧建筑群体混合 2.居民自行为对有限空间进行了满足自身合理需求的改造 3.街巷文化:大部分历史建筑依山而建,民居错落,反映了历史街巷的结构形态和基本骨架	为什么画不出来昙华林部分区域的意象地图? 为什么更新只局限在部分街巷?为什么是这些街巷?	1.场地内道路普遍较窄,且人车共行,存在堵塞与安全问题 2.供人群停留活动的节点空间较少 3.老旧拆迁区造成部分区域及道路无人使用且卫生较差	基地交通系统 历史建筑分布 居民自发性行为 地区意象地图	
PSPL 调研法	历史建筑对周边建筑的风貌有较大影响,同时是吸引居民及游客的停留点	历史建筑附近的人群活动情况是怎样的? 历史建筑使用情况和人群空间-活动类型是否存在联系?	1.道路较为单一,可分散人流的支路系统不够完备 2.道路停留区域及人群活动小广场少 3.社区内部历史建筑及周边缺少修缮	历史建筑使用情况 历史建筑沿街底层立面 历史建筑附近人群空间-活动类型	
问卷&访谈		为什么出现居民和游客满意度评价出现两极分化?	1.游客与居民生活割裂 2.基础设施分布与数量不够,与商业区相比,社区基础设施更少 3.街区业态与活动类型更吸引青中年,而片区老年人口数量众多 4.道路宽度与修缮程度未达到活动所需 5.老旧建筑过多,历史建筑、新建建筑、修缮建筑协调性差	历史建筑所在街巷的人群使用满意度(可达性、安全性、舒适性、参与性)	
城市文脉与风貌调研	1.历史较多集中在瑞典教区和花园山一带,易于形成游览圈 2.老旧建筑较多,具有较高的历史价值 3.昙华林片区历史建筑周边建筑主色调大多与历史建筑呼应融合,辅色调则是以主色调变化的颜色,确保整体历史文化街区色调统一	昙华林历史发展和未来定位的矛盾在哪? 昙华林的建筑风貌可以分为哪些类型? 昙华林的文脉体现在哪些区域?它们之间的关系是什么?是整合的还是破碎的?“整合”和“破碎”分别带来了什么? 昙华林的建筑色彩和城市文脉存在联系吗?联系在哪些方面?	1.大部分建筑风貌较差,与街区整体风貌有冲突,多为住宅 2.新建建筑设施及部分文保单位使用与保存状况较好,但大部分住宅建筑仍亟待更新与修缮	昙华林保护发展历程 建筑群历史关联度 建筑群环境舒适度 建筑色彩 建筑的第一次轮廓线	历史建筑再利用 历史建筑分布 历史建筑附近人群空间-活动类型 居民生活 基地交通系统 地区意象地图
场地活力分析	场地内生活服务、购物、餐饮设施分布度较高,东部和南部出现峰值,西北角较少		部分产业存在业态割裂现象	场地内餐饮服务设施热力图	
公共服务设施分布与可达性分析		在十五分钟生活圈范围内哪些公共服务设施是较为缺乏的?	1.场地内部道路人行道较为欠缺 2.得胜桥和场地内部大部分街道绿化率较低	公共服务设施是否满足十五分钟生活圈 公共服务设施选址	
街道空间品质分析	1.场地内部道路比例相对较小,多为社区间及社区内部道路,机动车较少 2.场地内部街道大多由于居住社区建筑遮挡,天空可视率较低	街巷空间品质得到的客观数据和问卷访谈中得到的数据是否存在一致性?		街巷道路比例 街巷天空可视率 街巷人行道可视率 街巷绿化率	
空间句法分析		历史建筑所在街巷的穿行选择度情况如何?		历史建筑可达性 历史建筑视域分析	

## 1.2 调研资料的整合与分析

## 调研资料的整合

调查方法	场地特征	优势	缺陷与矛盾
文献阅读与资料收集	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.集自然、历史、人文和艺术等特征于一体的“山-城-街巷-建筑”的街区结构</li> <li>2.场地内部景观要素较少且缺乏规划</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.古城文化：昙华林依城墙而展，构成了独特的古城文化</li> <li>2.自然文化：螃蟹岬、花园山、凤凰山间的山谷中，现存的历史建筑依山而建或散布于三山之间</li> <li>3.宗教文化+建筑文化：受天主教和基督教影响，昙华林的整体建筑风貌呈现出中西交融特征</li> <li>4.“昙华林艺术村”的改造</li> </ol>	
空间笔记	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.商业区与居住区混合,新旧建筑群体混合</li> <li>2.居民自建行为对有限空间进行了满足自身合理需求的改造</li> <li>3.街巷文化：大部分历史建筑依山而建，民居错落，反映了历史街巷的结构形态和基本骨架</li> </ol>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1.场地内道路普遍较窄，且人车共行，存在堵塞与安全问题</li> <li>2.供人群停留活动的节点空间较少</li> <li>3.老旧拆迁区造成部分区域及道路无人使用且卫生较差</li> </ol>
PSPL调研法	<p>历史建筑对周边建筑的风貌有较大影响，同时是吸引居民及游客的停留点</p>	<p>历史建筑附近街区风貌较好</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.道路较为单一，可分散人流的支路系统不够完备</li> <li>2.道路停留区域及人群活动小广场少</li> <li>3.社区内部历史建筑及周边缺少修缮</li> </ol>
问卷&访谈		<ol style="list-style-type: none"> <li>1.交通方便、可达性好</li> <li>2.昙华林历史街区改造效果较好，对居民与游客均有较高的吸引力</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.游客与居民生活割裂</li> <li>2.基础设施分布与数量不够，与商业区相比，社区基础设施更少</li> <li>3.街区业态与活动类型更吸引青中年，而片区老年人口数量众多</li> <li>4.道路宽度与修缮程度未达到活动所需</li> <li>5.老旧建筑过多，历史建筑、新建建筑、修缮建筑协调性差</li> </ol>
城市文脉与风貌调研	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.历史较多集中在瑞典教区和花园山一带，易于形成游览圈</li> <li>2.老旧建筑较多，具有较高的历史价值</li> <li>3.昙华林片区历史建筑周边建筑主色调大多与历史建筑呼应融合，辅色调则是以主色调变化的颜色，确保整体历史文化街区色调统一</li> </ol>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1.大部分建筑风貌较差，与街区整体风貌有冲突，多为住宅</li> <li>2.新建建筑设施及部分文保单位使用与保存状况较好，但大部分住宅建筑仍亟待更新与修缮</li> </ol>
场地活力分析	<p>场地内生活服务、购物、餐饮设施分布度较高，东部和南部出现峰值，西北角较少</p>		<p>部分产业存在业态割裂现象</p>
街道空间品质分析	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.场地内部道路比例相对较小，多为社区间及社区内部道路，机动车较少</li> <li>2.场地内部街道大多由于居住社区建筑遮挡，天空可视率较低</li> </ol>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1.场地内部道路人行道较为欠缺</li> <li>2.得胜桥和场地内部大部分街道绿化率较低</li> </ol>



# 1.2 调研资料的整合与分析

## 调研资料的分析

场地特征	优势	缺陷与矛盾
1.集自然、历史、人文和艺术等特征于一体的“ <b>山-城-街巷-建筑</b> ”的街区结构 2.街巷文化：大部分历史建筑 <b>依山而建</b> ，民居 <b>错落</b> ，反映了历史街巷的结构形态和基本骨架 3.商业区与居住区混合,新旧建筑群体混合 4.场地内部景观要素较少且缺乏规划 5. <b>居民自建行为</b> 对有限空间进行了满足自身合理需求的改造 6. <b>历史建筑对周边建筑的风貌有较大影响</b> ，同时是吸引居民及游客的停留点 7. <b>昙华林片区历史建筑周边建筑主色调大多与历史建筑呼应融合</b> ，辅色调则是以主色调变化的颜色，确保整体历史文化街区色调统一 8.场地内生活服务、购物、餐饮设施分布度较高，东部和南部出现峰值，西北角较少 9.场地内部道路比例相对较小， <b>多为社区间及社区内部道路</b> ， <b>机动车较少</b> 10.场地内部街道大多由于居住社区建筑遮挡， <b>天空可视率较低</b>	1.古城文化：昙华林 <b>依城墙而展</b> ，构成了独特的古城文化 2.自然文化：螃蟹岬、花园山、凤凰山间的山谷中，现存的 <b>历史建筑依山而建或散布于三山之间</b> 3.宗教文化+建筑文化：受天主教和基督教影响，昙华林的整体 <b>建筑风貌呈现出中西交融特征</b> 4.“昙华林艺术村”的改造 5. <b>历史建筑附近街区风貌较好</b> 6.昙华林历史街区改造效果较好，对居民与游客均有较高的吸引力	1.场地内 <b>道路普遍较窄</b> ，且人车共行，存在堵塞与安全问题;道路较为单一，可分散人流的支路系统不够完备 2.道路停留区域及人群活动小广场少， <b>供人群停留活动的节点空间较少</b> 3.老旧拆迁区造成部分区域及道路无人使用且 <b>卫生较差</b> ;社区内部历史建筑及周边缺少修缮,且与商业区相比，社区基础设施更少 4.. <b>游客与居民生活割裂</b> 5.老旧建筑过多，历史建筑、新建建筑、修缮建筑协调性差 6.得胜桥和场地内部大部分街道绿化率较低



### 调研资料的提炼和提问

调查方法	关注点	提问
文献阅读与资料收集	城市修补 历史街区更新 街巷修补 历史建筑再利用 居民生活	昙华林的 <b>未来定位</b> 是什么? 昙华林的 <b>街区基调</b> 是什么? 昙华林的 <b>更新模式</b> 是什么? 昙华林的 <b>特有生活空间</b> 有什么? 昙华林的 <b>居民生活满意度</b> ?
空间注记	基地交通系统 历史建筑分布 居民自发性行为 地区意象地图	为什么画不出来昙华林 <b>部分区域</b> 的意象地图? 为什么更新只局限在 <b>部分街巷</b> ? 为什么是 <b>这些街巷</b> ?
PSPL调研法	历史建筑使用情况 历史建筑沿街底层立面 历史建筑附近人群空间-活动类型	历史建筑附近的人群 <b>活动情况</b> 是怎样的? 历史建筑使用情况和人群空间-活动类型 <b>是否存在联系</b> ?
问卷&访谈	历史建筑所在街巷的人群使用满意度(可达性、安全性、舒适性、参与性)	为什么出现居民和游客满意度评价出现 <b>两极分化</b> ?
城市文脉与风貌调研	昙华林 <b>保护发展历程</b> 建筑群 <b>历史关联度</b> 建筑群 <b>环境舒适度</b> 建筑色彩 建筑的第一次 <b>轮廓线</b>	昙华林 <b>历史发展和未来定位</b> 的矛盾在哪? 昙华林的 <b>建筑风貌</b> 可以分为哪些类型? 昙华林的 <b>文脉</b> 体现在哪些区域? 它们之间的关系是什么? 是 <b>整合的</b> 还是 <b>破碎的</b> ? “整合”和“破碎”分别带来了什么? 昙华林的 <b>建筑色彩</b> 和 <b>城市文脉</b> 存在联系吗? 联系在哪些方面?
场地活力分析	场地内餐饮服务设施热力图	
公共服务设施分布与可达性分析	公共服务设施是否满足 <b>十五分钟生活圈</b> 公共服务设施 <b>选址</b>	在 <b>十五分钟生活圈</b> 范围内哪些公共服务设施是 <b>较为缺乏</b> 的?
街道空间品质分析	街巷道路比例 街巷天空 <b>可视率</b> 街巷人行道 <b>可视率</b> 街巷 <b>绿化率</b>	街巷空间品质得到的 <b>客观数据</b> 和 <b>问卷访谈</b> 中得到的数据 <b>是否存在一致性</b> ?
空间句法分析	历史建筑 <b>可达性</b> 历史建筑 <b>视域分析</b>	历史建筑所在街巷的 <b>穿行选择度</b> 情况如何?

## 提问

昙华林的未来定位是什么？  
昙华林的街区基调是什么？  
昙华林的更新模式是什么？  
昙华林的特有生活空间有什么？  
昙华林的居民生活满意度？

为什么画不出来昙华林部分区域的意象地图？  
为什么更新只局限在部分街巷？为什么是这些街巷？

历史建筑附近的人群活动情况是怎样的？  
历史建筑使用情况和人群空间-活动类型是否存在联系？

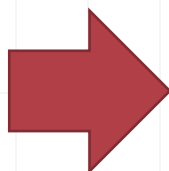
为什么出现居民和游客满意度评价出现两极分化？

昙华林历史发展和未来定位的矛盾在哪？  
昙华林的建筑风貌可以分为哪些类型？  
昙华林的文脉体现在哪些区域？它们之间的关系是什么？是整合的还是破碎的？“整合”和“破碎”分别带来了什么？  
昙华林的建筑色彩和城市文脉存在联系吗？联系在哪些方面？

在十五分钟生活圈范围内哪些公共服务设施是较为缺乏的？

街巷空间品质得到的客观数据和问卷访谈中得到的数据是否存在一致性？

历史建筑所在街巷的穿行选择度情况如何？



## 问题的聚焦：

- 1.如何强化街区内部的意象地图？
- 2.如何解决居民和游客对于改造满意度存在的分歧？
- 3.如何提高历史建筑所在街巷的街道品质？
- 4.如何令改造的受益人不只是游客和部分居民？

## 历史街区中居民和游客的行为

如何强化街区内部的意象地图？

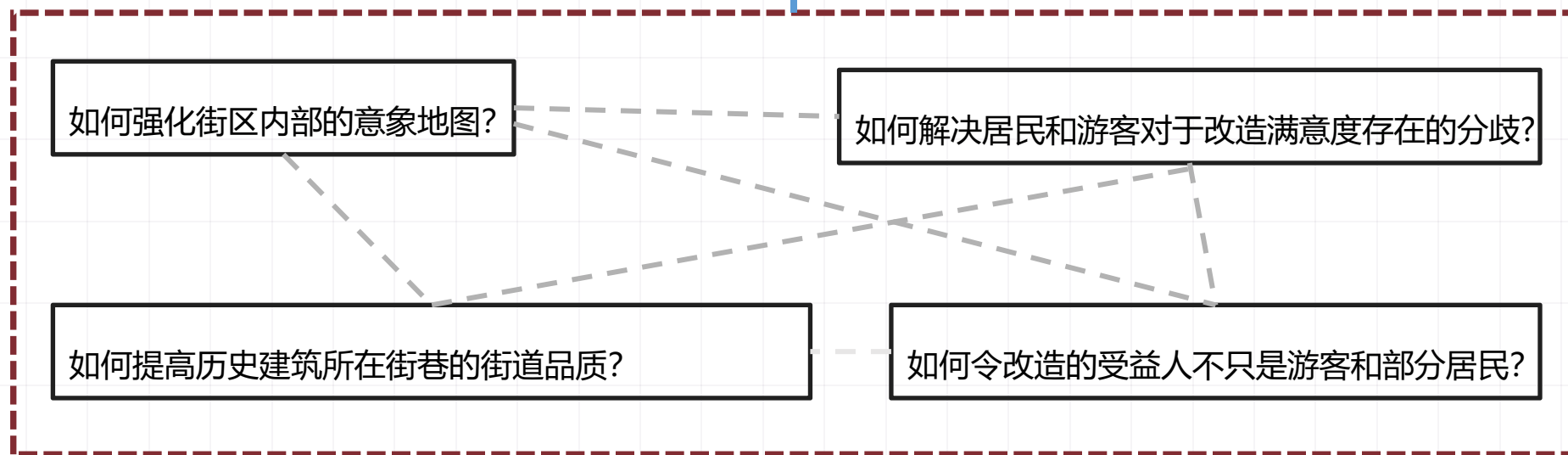
如何解决居民和游客对于改造满意度存在的分歧？

如何提高历史建筑所在街巷的街道品质？

如何令改造的受益人不只是游客和部分居民？

### 具体设计问题的提出

#### 历史街区中居民和游客的行为



#### 基于本地居民和外来游客局部交融视角的历史建筑道路网络构建设计

- **方面 (Aspect)** : 可持续性城市与社区
- **维度(Dimension)** : 存量更新, 历史文化街区, 商业化旅游, 社会公平
- **主题 (Theme)** : 建筑更新 (Renovation), 街区剧本 (block script), 形态 (Morphology), 可步行性 (Walkability)、可达性 (Accessibility)、连接度 (Connectivity), 沿街立面 (Façade), 日常生活 (Everyday life), 基础设施 (Infrastructure)、便利设施 (Amenity), 老龄化 (aging)
- **挑战 (Challenge)**: 社会分隔 (Social segregation), 产权纠纷 (Property rights disputes), 边界划定 (Boundary demarcation)

02

# 设计策略的生成

B A C K G R O U N D   A N D   M E A N I N G

## 2.1 问题的解读

——基于本地居民和外来游客局部交融视角的历史建筑道路网络构建设计

## 2.2 策略的生成

2.2.1 设计内容的分析——目标人群的行为活动

2.2.2 设计内容的分析——历史建筑道路网络的选取

### 基于本地居民和外来游客局部交融视角的历史建筑道路网络构建设计

居民和游客在历史建筑道路网络区域交融，在其他区域互不干扰，故为局部交融

1. 如何解决居民和游客对于改造满意度存在的分歧？
2. 如何令改造的受益人不只是游客和部分居民？
3. 如何提高历史建筑所在街巷的街道品质？
4. 如何强化街区内部的意象地图？

#### 特色与在地性 CHARACTER

A place with its own identity

#### 公共领域 QUALITY OF THE PUBLIC REALM

A place with attractive and successful outdoor areas

#### 可识别性 LEGIBILITY

A place that has a clear image and is easy to understand

#### 健康与福祉

Health and Well-being

#### 社会平等

Equity

#### 社会纽带与凝聚力

Social Cohesion

## 目标

### 基于本地居民和外来游客局部交融视角的历史建筑道路网络构建设计

调查方法	关注点	提问
文献阅读与资料收集	城市修补 历史街区更新 街巷修补 历史建筑再利用 居民生活	昙华林的未来定位是什么？ 昙华林的街区基调是什么？ 昙华林的更新模式是什么？ 昙华林的特有生活空间有什么？ 昙华林的居民生活满意度？
空间注记	基地交通系统 历史建筑分布 居民自发性行为 地区意象地图	为什么画不出来昙华林部分区域的意象地图？ 为什么更新只局限在部分街巷？为什么是这些街巷？
PSPL调研法	历史建筑使用情况 历史建筑沿街底层立面 历史建筑附近人群空间-活动类型	历史建筑附近的人群活动情况是怎样的？ 历史建筑使用情况和人群空间-活动类型是否存在联系？
问卷&访谈	历史建筑所在街巷的人群使用满意度（可达性、安全性、舒适性、参与性）	为什么出现居民和游客满意度评价出现两极分化？

数据的收集与分析：昙华林历史街区中，居民与游客行为活动与历史建筑的关系

居民和游客行为活动的差异+联系

现状中居民和游客行为活动的冲突与需求

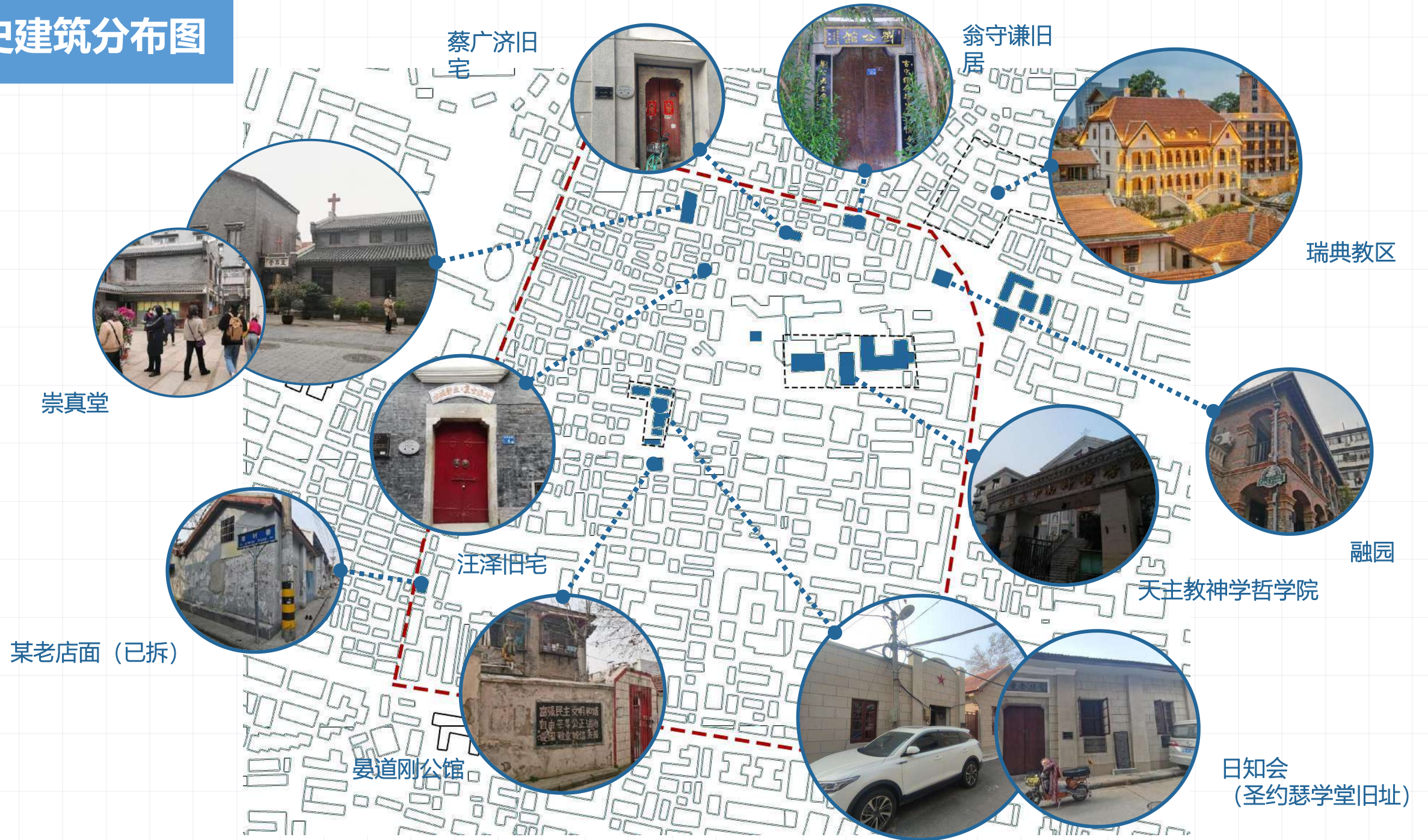
#### HOW:

- Step1. 空间注记和PSPL调研中确定**历史建筑分布的现状**
- Step2. 空间注记和PSPL调研中确定**居民与游客行为活动类型和地点分布**
- Step3. 分析**人群行为活动与历史建筑的联系**
- Step4. **问卷&访谈**中确定居民和游客行为活动的**冲突与需求**
- Step5. 根据上述步骤确定**模式语言**的类型与网络

## 2.2 策略的生成

### Step1. 空间注记和PSPL调研中确定**历史建筑分布的现状**

#### 历史建筑分布图



# 2.2 策略的生成

## Step2. 空间注记和PSPL调研中确定居民与游客行为活动类型和地点分布

### 崇真堂及周边 沿街底层立面评价

围墙+底层商铺, 共3层 | 沿街底层商铺, 上层为住宅, 8层 | 学校围墙 | 昱华林小学, 共5层 | 商铺, 共2层

沿街底层商铺, 上层为住宅, 8层 | 戈甲营小区入口 | 崇真堂院内建筑, 1-2层; 商铺, 2-3层 | 沿街商铺, 1层 | 沿街商铺, 上层住宅, 5层 | 历史建筑, 2层

### 崇真堂及周边 行人停留活动分析——活动类型

**选择性活动**

步行: 通行, 去购物

**与动物相关**

站立: 摸萨摩耶, 看羊驼, 拍照, 买东西, 带小孩、拍视频

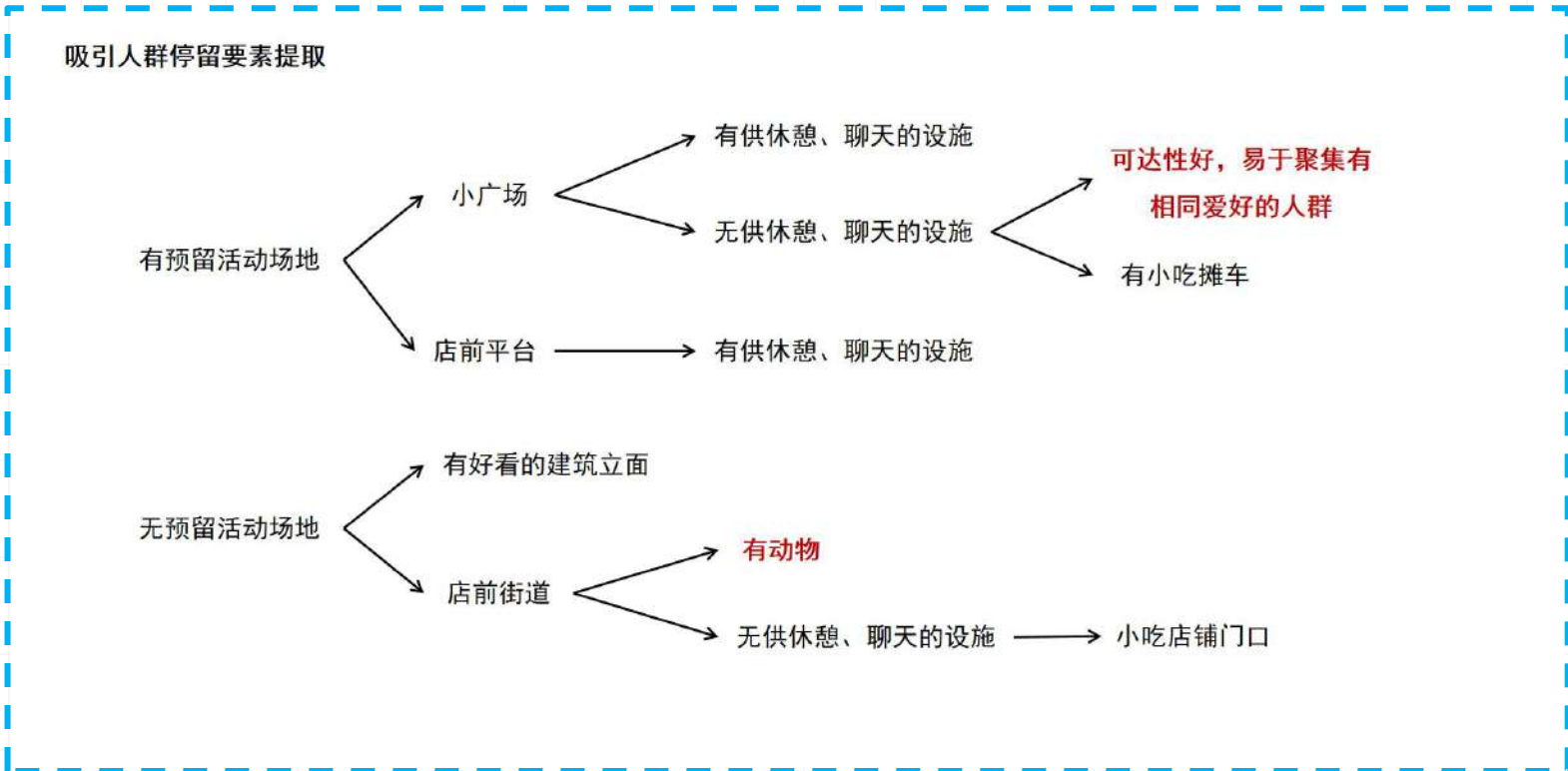
停坐: 撸猫, 下棋, 等出餐, 礼拜

**必要性活动**

聊天, 确认地点, 休息



## 目标人群行为活动类型





## 2.2 策略的生成

Step2. 空间注记和PSPL调研中确定居民与游客行为活动类型和地点分布

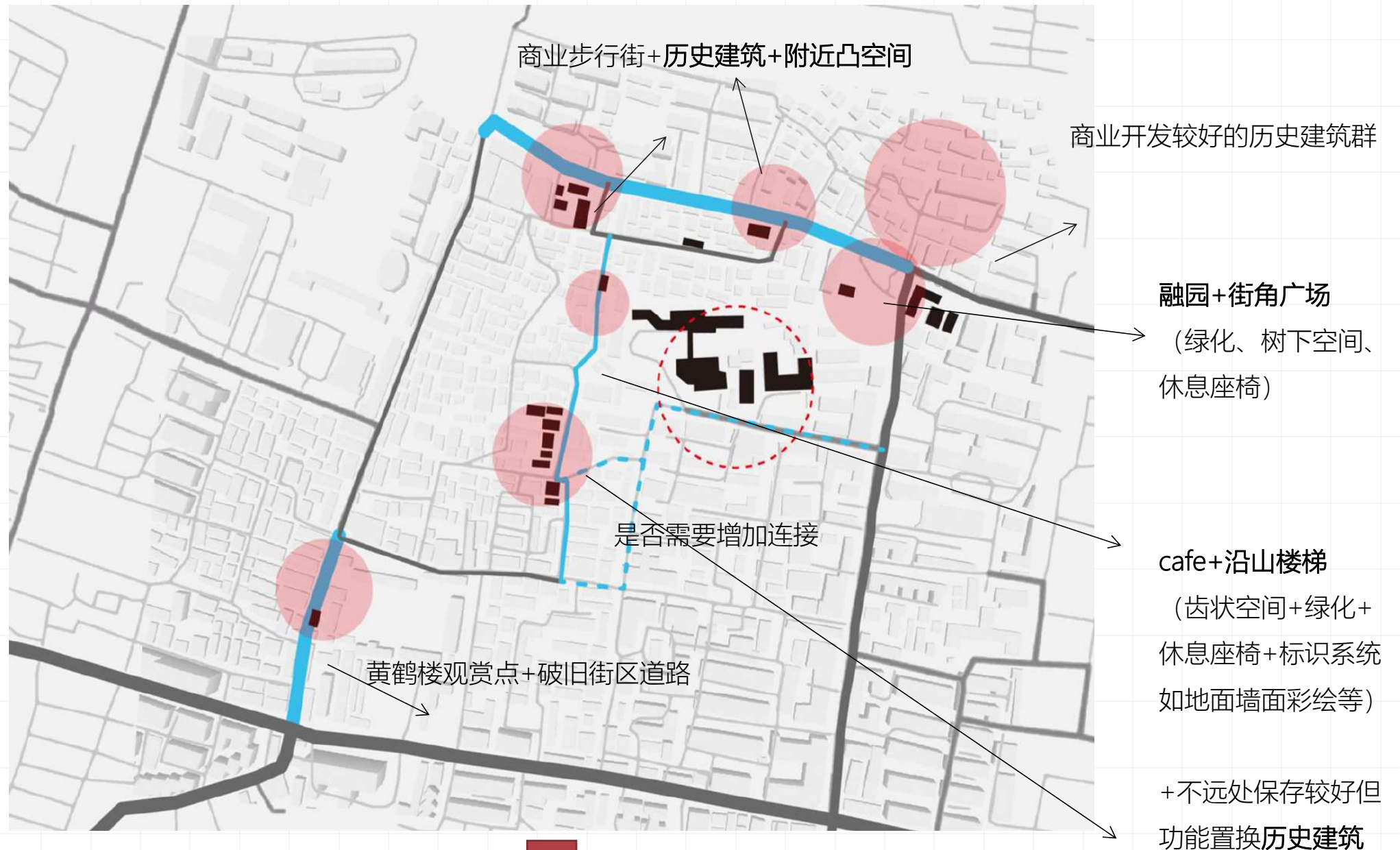
### 目标人群活动地点分布



## 2.2 策略的生成

### Step3. 分析人群行为活动与历史建筑的联系

#### 目标人群活动地点分布



#### 网络叠加

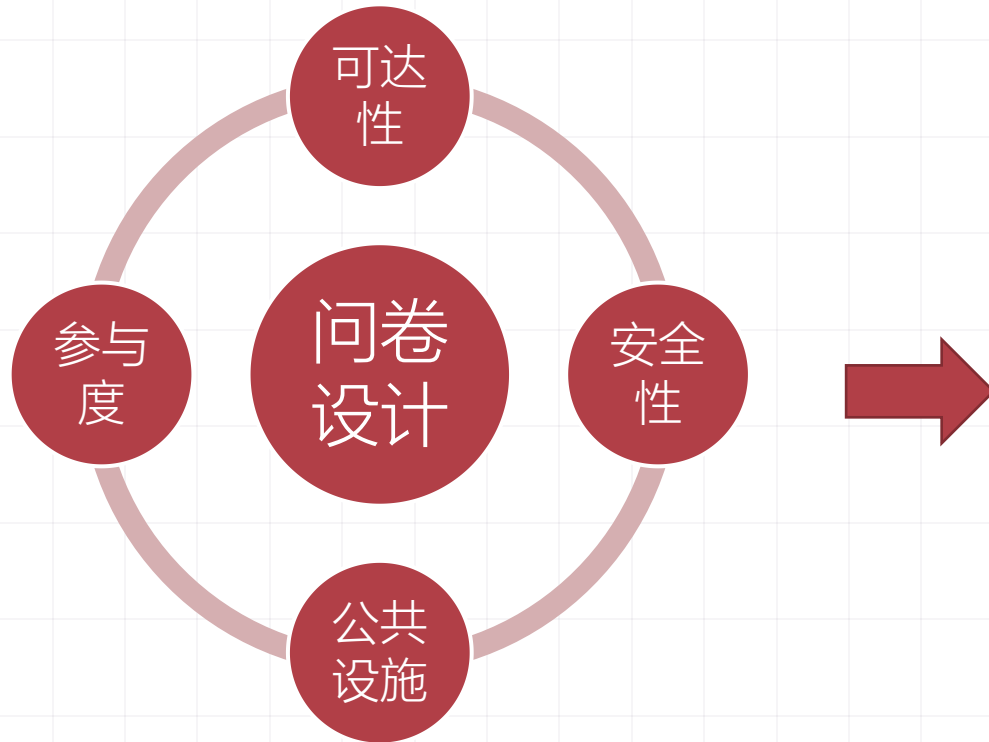
重叠点——易于直接搭建联系

相邻或部分相交——考虑部分或不同时段进行联系

无重叠——考虑是否新建联系或保持现状

## 2.2 策略的生成

### Step4. 问卷&访谈中确定居民和游客行为活动的冲突与需求



题目	题目得分†	总体满意度得分‡
从其他地方来这里很方便	4.04	3.28
此地的可活动范围很广	3.36	3.28
此地的无障碍设施数量合理	2.88	3.28
此地的出入很方便	3.18	3.28
此地的安保监督设施完备	3.28	3.28
此地的夜间照明良好	3.82	3.28
此地有定期的消毒、管理及维护	3.22	3.28
此地的卫生条件良好	3.58	3.28
此地的公共设施分布合理	3.26	3.28
此地的绿化感受良好	3.12	3.28
此地的休息座椅数量充足	2.84	3.28
此地适合全年龄段人群使用	2.78	3.28
此地的文化娱乐活动丰富	3.22	3.28

#### 访谈1

地点：晏华林西边入口处  
人物：60岁奶奶 游客



- a. 晏华林由东走到西，路面越来越窄，人越来越多，行走体验不佳。
- b. 该地段不适合全年龄段人群使用。
- c. 缺少休息座椅，尤其对需要坐下来的老年人而言。
- d. 缺少文化娱乐活动。

地点：联园对面小广场  
人物：广东旅游一家游客



- a. 广东来汉旅游看樱花，去了武汉但现在预约不了进不去，所以去了东湖，但是觉得开的花太少了，还询问华科能不能进来游玩。
- b. 此地不适合全年龄段人群使用。
- c. 此地的无障碍设施不足。
- d. 此地的卫生条件一般。
- e. 此地的安保监督设施不够完备。

#### 访谈4

地点：戈甲营敬老服务中心  
人物：5个奶奶 附近的居民



- 1. 可达性:**
  - a. 活动范围并不大，集中在服务中心附近。服务中心修了十几年了。
  - b. 巷子多，楼梯多，走路不便，无障碍设施较少。一般下雨下雪天不敢出门。
  - c. 未来发展，得胜千年古轴在近两年会建成，伴随着五号线通车，会很热闹。黄鹤楼、民主路-晏华林-毛主席讲习所会连成一片。
- 2. 安全性:**
  - a. 熟人社区，地段仅有老年人活动。外来人口多，分别有租户(租户一般是在晏华林、菜市场、胭脂做生意的商人)，来附近租房子的得胜桥拆迁户，陪读残障学校学习的孩子的家长。安全性比前几年低。
  - b. 夜间照明良好，路灯较多。

- 3. 舒适性:**
  - a. 卫生条件一般，租户不把垃圾放到垃圾桶去，得胜桥的拆迁垃圾，宠物随地大小便，但一般向社区反馈后，第二天会有人来清。
  - b. 没有儿童娱乐设施。
  - c. 公共绿化率较低，有花坛但没有花，基本都只在自家院子里。
  - d. 缺少休息座椅，但一般公共座椅会被拿走。
- 4. 参与性:**
  - a. 地段内不适合全年龄段人群使用，老年人多。
  - b. 文化娱乐活动集中在家附近和服务中心附近。

#### 访谈2

地点：晏华林南面的居民区  
人物：小卖部老板 为附近的居民



- 1. 可达性:**
  - a. 可活动范围小，目前改造只涉及晏华林附近的居民区，存在不平等的现象。
  - b. 无障碍设施较少。
- 2. 安全性:**
  - a. 安保监督设施不够完备，摄像头数量较少。
  - b. 晚上的照明差。
  - c. 没有定期的消毒、管理及维护。
- 3. 舒适性:**
  - a. 卫生条件差，臭水沟的味道难闻。
  - b. 夏天的阳光较好，其他季节一般，缺少晒衣服的地方。
  - c. 没有儿童娱乐设施且没有老年人健身活动器材。
  - d. 公共绿化很少，缺少休息座椅(一般有的话可能被人拿走)。
- 4. 参与性:**
  - a. 地段内不适合全年龄段人群使用，老年人多。
  - b. 社区缺少组织活动。

#### 访谈5

地点：日知会路口处  
人物：4个伯伯 为附近的居民



- 1. 可达性:**
  - a. 活动范围较小，附近只有三条小路通向社区外部，有一条西边的路是死胡同，路面较窄，车很难开进来，因此从其他地方来此处不方便。
  - b. 附近老年人多，很少年轻人，租户多，但缺少无障碍设施如坡道、护栏，且路面崎岖不平，不易行走。
- 2. 安全性:**
  - a. 附近摄像头多，但是仍有电瓶车被偷现象。
  - b. 夜间照明良好，路灯较多。
  - c. 没有定期的消毒、管理及维护。
- 3. 舒适性:**
  - a. 房屋缺少修缮，很多破房子仍有居民居住。
  - b. 历史建筑被修缮，被作为社区公共设施，并对外开放，游客多停留拍照，但进入其中的概率较小(内部吸引力不够)。
  - c. 卫生条件较好，经常有人打扫。
  - d. 公共设施较少，无儿童娱乐设施，无老年人健身器材，无可停留聊天的路边公共空间。
  - e. 没有公共绿化，没有休息座椅(容易被拿走)。
- 4. 参与性:**
  - a. 地段内不适合全年龄段人群使用，老年人多。
  - b. 文化娱乐活动较多。如日知会每周的大学生社会实践活动。



# 2.2 策略的生成

## Step5. 根据上述步骤确定模式语言的类型与网络

### 模式语言网络总结

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	10城市魅力	21 不高于四层楼	11 地方交通区	31 散步场所				
2	11 地方交通区	51 绿道街道	56 自行车道和车渠	22 停车场不超过用地的9/34候车站				
3	14 阳光的地方	53 主门道	23 步行道	60 近车绿地				
4	15 阳光的地方	38 沿街咖啡座	69 沿街杂货店	59 散步区	72 地方性运动场地			
5	21 不高于四层楼	29 绿道						
6	23 步行道	49 区内弯曲的道路	51 绿道街道	50 丁字形节点	55 高出路面的便道			
7	24 阳光的地方	59 散步区	171 树荫空间	176 园中座椅				
8	26 生命周期	46 老人天地	66 儿童之家					
9	29 绿道	24 安静的地方	59 散步区	71 地铺				
10	29 绿道	36 五层住宅	31 散步场所	61 小广场	123 行人密度			
11	30 运动场所	120 小路和标志物	38 公共性的程度	61 小广场	87 个体商店	88 沿街咖啡座	93 饮食商亭	
12	31 散步场所	123 行人密度	121 小路的形状					
13	39 五层住宅	118 景观花园	198 室外楼梯	177 菜园				
14								
15	49 区内弯曲的道路	50 丁字形节点						
16	51 绿道街道	245 高花台	247 绿道的右铺地					
17	53 主门道	110 主入口	112 入口过渡空间					
18	55 高出路面的便道	243 可坐楼梯	125 能坐的台阶					
19	56 自行车道和车渠	173 花园围墙						
20	59 散步区							
21	60 近车绿地	171 树荫空间	106 户外正空间	173 花园围墙	74 动物	72 地方性运动场所		
22	61 小广场	124 建筑活动空间	106 户外正空间	114 外部空间的层次	122 建筑物正面	125 能坐的台阶	126 空间中心有景物	
23	62 绿道街道	61 小广场	125 能坐的台阶					
24								
25	114 外部空间的层次	111 半绿荫的花园	124 绿道活动场地	49 区内弯曲的道路	51 绿道街道	60 近车绿地		
26	161 阳光的地方							
27	120 小路和标志物	106 户外正空间	99 内部交通区域	241 户外设施位置	245 高花台	128 空间中心有景物	121 小路的形状	247 绿道的右铺地
28	99 内部交通区域	53 主门道	67 公共用地	114 外部空间的层次	115 有生气的庭院			
29	121 小路的形状	123 建筑物正面	123 行人密度	124 绿道活动场地	125 能坐的台阶	164 沿街窗户		
30	122 建筑物正面	160 建筑边缘	140 私家车的沿街窗台	165 沿街道的开敞	242 大门外的绿架			
31	165 有围合的户外小空间							
32	160 建筑空窗							
33	125 能坐的台阶	248 软质面地和铺装转						
34	160 建筑空窗							
35	161 阳光的地方 (朝南的庭院)	162 背阴面						
36	164 沿街窗户	180 窗前空间	248 攀援植物					
37	165 沿街道的开敞	243 可坐楼梯						
38	167 屋顶露台的阳台							
39	171 树荫空间	163 有围合的户外小空间	176 园中座椅	243 可坐楼梯				
40	176 园中座椅	241 户外设施位置	239 过路光线					

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	10城市魅力	21 不高于四层楼	11 地方交通区	31 散步场所				
2	11 地方交通区	51 绿道街道	56 自行车道和车渠	22 停车场不超过用地的9/34候车站				
3	14 阳光的地方	53 主门道	23 步行道	60 近车绿地				
4	15 阳光的地方	38 沿街咖啡座	69 沿街杂货店	59 散步区	72 地方性运动场地			
5	21 不高于四层楼	29 绿道						
6	23 步行道	49 区内弯曲的道路	51 绿道街道	50 丁字形节点	55 高出路面的便道			
7	24 阳光的地方	59 散步区	171 树荫空间	176 园中座椅				
8	26 生命周期	46 老人天地	66 儿童之家					
9	29 绿道	24 安静的地方	59 散步区	71 地铺				
10	29 绿道	36 五层住宅	31 散步场所	61 小广场	123 行人密度			
11	30 运动场所	120 小路和标志物	38 公共性的程度	61 小广场	87 个体商店	88 沿街咖啡座	93 饮食商亭	
12	31 散步场所	123 行人密度	121 小路的形状					
13	39 五层住宅	118 景观花园	198 室外楼梯	177 菜园				
14								
15	49 区内弯曲的道路	50 丁字形节点						
16	51 绿道街道	245 高花台	247 绿道的右铺地					
17	53 主门道	110 主入口	112 入口过渡空间					
18	55 高出路面的便道	243 可坐楼梯	125 能坐的台阶					
19	56 自行车道和车渠	173 花园围墙						
20	59 散步区							
21	60 近车绿地	171 树荫空间	106 户外正空间	173 花园围墙	74 动物	72 地方性运动场所		
22	61 小广场	124 建筑活动空间	106 户外正空间	114 外部空间的层次	122 建筑物正面	125 能坐的台阶	126 空间中心有景物	
23	62 绿道街道	61 小广场	125 能坐的台阶					
24								
25	114 外部空间的层次	111 半绿荫的花园	124 绿道活动场地	49 区内弯曲的道路	51 绿道街道	60 近车绿地		
26	161 阳光的地方							
27	120 小路和标志物	106 户外正空间	99 内部交通区域	241 户外设施位置	245 高花台	128 空间中心有景物	121 小路的形状	247 绿道的右铺地
28	99 内部交通区域	53 主门道	67 公共用地	114 外部空间的层次	115 有生气的庭院			
29	121 小路的形状	123 建筑物正面	123 行人密度	124 绿道活动场地	125 能坐的台阶	164 沿街窗户		
30	122 建筑物正面	160 建筑边缘	140 私家车的沿街窗台	165 沿街道的开敞	242 大门外的绿架			
31	165 有围合的户外小空间							
32	160 建筑空窗							
33	125 能坐的台阶	248 软质面地和铺装转						
34	160 建筑空窗							
35	161 阳光的地方 (朝南的庭院)	162 背阴面						
36	164 沿街窗户	180 窗前空间	248 攀援植物					
37	165 沿街道的开敞	243 可坐楼梯						
38	167 屋顶露台的阳台							
39	171 树荫空间	163 有围合的户外小空间	176 园中座椅	243 可坐楼梯				
40	176 园中座椅	241 户外设施位置	239 过路光线					

### 道路系统

### 公共空间

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	10城市魅力	21 不高于四层楼	11 地方交通区	31 散步场所				
2	11 地方交通区	51 绿道街道	56 自行车道和车渠	22 停车场不超过用地的9/34候车站				
3	14 阳光的地方	53 主门道	23 步行道	60 近车绿地				
4	15 阳光的地方	38 沿街咖啡座	69 沿街杂货店	59 散步区	72 地方性运动场地			
5	21 不高于四层楼	29 绿道						
6	23 步行道	49 区内弯曲的道路	51 绿道街道	50 丁字形节点	55 高出路面的便道			
7	24 阳光的地方	59 散步区	171 树荫空间	176 园中座椅				
8	26 生命周期	46 老人天地	66 儿童之家					
9	29 绿道	24 安静的地方	59 散步区	71 地铺				
10	29 绿道	36 五层住宅	31 散步场所	61 小广场	123 行人密度			
11	30 运动场所	120 小路和标志物	38 公共性的程度	61 小广场	87 个体商店	88 沿街咖啡座	93 饮食商亭	
12	31 散步场所	123 行人密度	121 小路的形状					
13	39 五层住宅	118 景观花园	198 室外楼梯	177 菜园				
14								
15	49 区内弯曲的道路	50 丁字形节点						
16	51 绿道街道	245 高花台	247 绿道的右铺地					
17	53 主门道	110 主入口	112 入口过渡空间					
18	55 高出路面的便道	243 可坐楼梯	125 能坐的台阶					
19	56 自行车道和车渠	173 花园围墙						
20	59 散步区							
21	60 近车绿地	171 树荫空间	106 户外正空间	173 花园围墙	74 动物	72 地方性运动场所		
22	61 小广场	124 建筑活动空间	106 户外正空间	114 外部空间的层次	122 建筑物正面	125 能坐的台阶	126 空间中心有景物	
23	62 绿道街道	61 小广场	125 能坐的台阶					
24								
25	114 外部空间的层次	111 半绿荫的花园	124 绿道活动场地	49 区内弯曲的道路	51 绿道街道	60 近车绿地		
26	161 阳光的地方							
27	120 小路和标志物	106 户外正空间	99 内部交通区域	241 户外设施位置	245 高花台	128 空间中心有景物	121 小路的形状	247 绿道的右铺地
28	99 内部交通区域	53 主门道	67 公共用地	114 外部空间的层次	115 有生气的庭院			
29	121 小路的形状	123 建筑物正面	123 行人密度	124 绿道活动场地	125 能坐的台阶	164 沿街窗户		
30	122 建筑物正面	160 建筑边缘	140 私家车的沿街窗台	165 沿街道的开敞	242 大门外的绿架			
31	165 有围合的户外小空间							
32	160 建筑空窗							
33	125 能坐的台阶	248 软质面地和铺装转						
34	160 建筑空窗							
35	161 阳光的地方 (朝南的庭院)	162 背阴面						
36	164 沿街窗户	180 窗前空间	248 攀援植物					
37	165 沿街道的开敞	243 可坐楼梯						
38	167 屋顶露台的阳台							
39	171 树荫空间	163 有围合的户外小空间	176 园中座椅	243 可坐楼梯				
40	176 园中座椅	241 户外设施位置	239 过路光线					

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	10城市魅力	21 不高于四层楼	11 地方交通区	31 散步场所				
2	11 地方交通区	51 绿道街道	56 自行车道和车渠	22 停车场不超过用地的9/34候车站				
3	14 阳光的地方	53 主门道	23 步行道	60 近车绿地				
4	15 阳光的地方	38 沿街咖啡座	69 沿街杂货店	59 散步区	72 地方性运动场地			
5	21 不高于四层楼	29 绿道						
6	23 步行道	49 区内弯曲的道路	51 绿道街道	50 丁字形节点	55 高出路面的便道			
7	24 阳光的地方	59 散步区	171 树荫空间	176 园中座椅				
8	26 生命周期	46 老人天地	66 儿童之家					
9	29 绿道	24 安静的地方	59 散步区	71 地铺				
10	29 绿道	36 五层住宅	31 散步场所	61 小广场	123 行人密度			
11	30 运动场所	120 小路和标志物	38 公共性的程度	61 小广场	87 个体商店	88 沿街咖啡座	93 饮食商亭	
12	31 散步场所	123 行人密度	121 小路的形状					
13	39 五层住宅	118 景观花园	198 室外楼梯	177 菜园				
14								
15	49 区内弯曲的道路	50 丁字形节点						
16	51 绿道街道	245 高花台	247 绿道的右铺地					
17	53 主门道	110 主入口	112 入口过渡空间					
18	55 高出路面的便道	243 可坐楼梯	125 能坐的台阶					
19	56 自行车道和车渠	173 花园围墙						
20	59 散步区							
21	60 近车绿地	171 树荫空间	106 户外正空间	173 花园围墙	74 动物	72 地方性运动场所		
22	61 小广场	124 建筑活动空间	106 户外正空间	114 外部空间的层次	122 建筑物正面	125 能坐的台阶	126 空间中心有景物	
23	62 绿道街道	61 小广场	125 能坐的台阶					
24								
25	114 外部空间的层次	111 半绿荫的花园	124 绿道活动场地	49 区内弯曲的道路	51 绿道街道	60 近车绿地		
26	161 阳光的地方							
27	120 小路和标志物	106 户外正空间	99 内部交通区域	241 户外设施位置	245 高花台	128 空间中心有景物	121 小路的形状	247 绿道的右铺地
28	99 内部交通区域	53 主门道	67 公共用地	114 外部空间的层次	115 有生气的庭院			
29	121 小路的形状	123 建筑物正面	123 行人密度	124 绿道活动场地	125 能坐的台阶	164 沿街窗户		
30	122 建筑物正面	160 建筑边缘	140 私家车的沿街窗台	165 沿街道的开敞	242 大门外的绿架			
31	165 有围合的户外小空间							
32	160 建筑空窗							
33	125 能坐的台阶	248 软质面地和铺装转						
34	160 建筑空窗							
35	161 阳光的地方 (朝南的庭院)	162 背阴面						
36	164 沿街窗户	180 窗前空间	248 攀援植物					
37	165 沿街道的开敞	243 可坐楼梯						
38	167 屋顶露台的阳台							
39	171 树荫空间	163 有围合的户外小空间	176 园中座椅	243 可坐楼梯				
40	176 园中座椅	241 户外设施位置	239 过路光线					

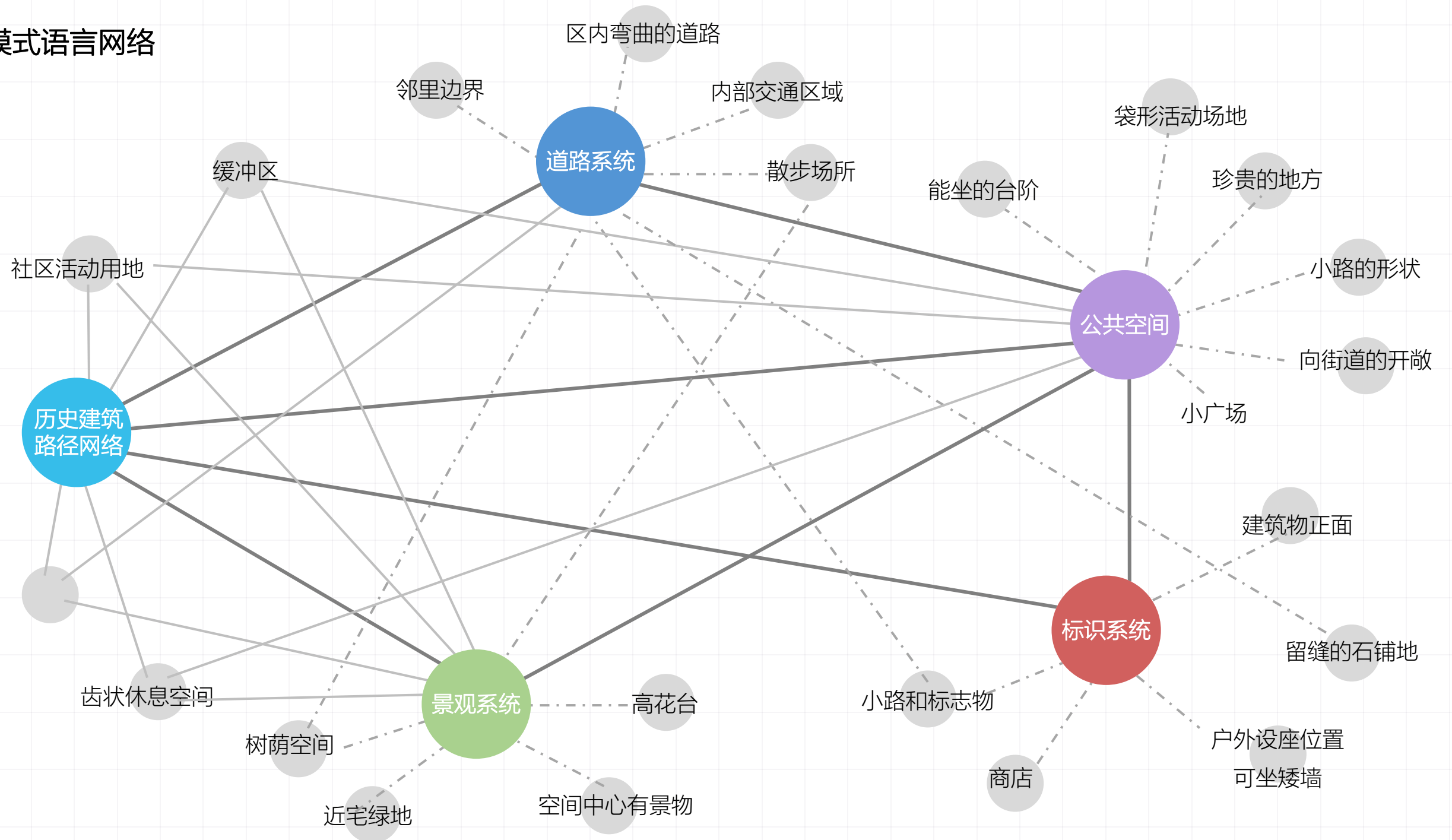
### 景观系统

### 标识系统

## 2.2 策略的生成

Step5. 根据上述步骤确定模式语言的类型与网络

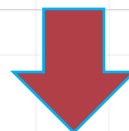
### 模式语言网络



## 2.2 策略的生成 设计内容的分析——历史建筑道路网络的选取

### 基于本地居民和外来游客局部交融视角的历史建筑道路网络构建设计

调查方法	关注点	提问
场地活力分析	场地内餐饮服务设施热力图	
公共服务设施分布与可达性分析	公共服务设施是否满足十五分钟生活圈 公共服务设施选址	在十五分钟生活圈范围内哪些公共服务设施是较为缺乏的?
街道空间品质分析	街巷道路比例 街巷天空可视率 街巷人行道可视率 街巷绿化率	街巷空间品质得到的客观数据和问卷访谈中得到的数据是否存在一致性?
空间句法分析	历史建筑可达性 历史建筑视域分析	历史建筑所在街巷的穿行选择度情况如何?



数据的收集与分析：基地内部历史建筑及所在街巷存在的缺陷与矛盾如可达性、街道品质等



#### 居民与游客局部交融区域的针对性选择

##### HOW:

Step1.分区——居民活动范围-NAIN 游客活动路线-NACH

Step2. 历史路径选取——NACH+历史建筑

居民游客缓冲区选取——NAIN+历史路径

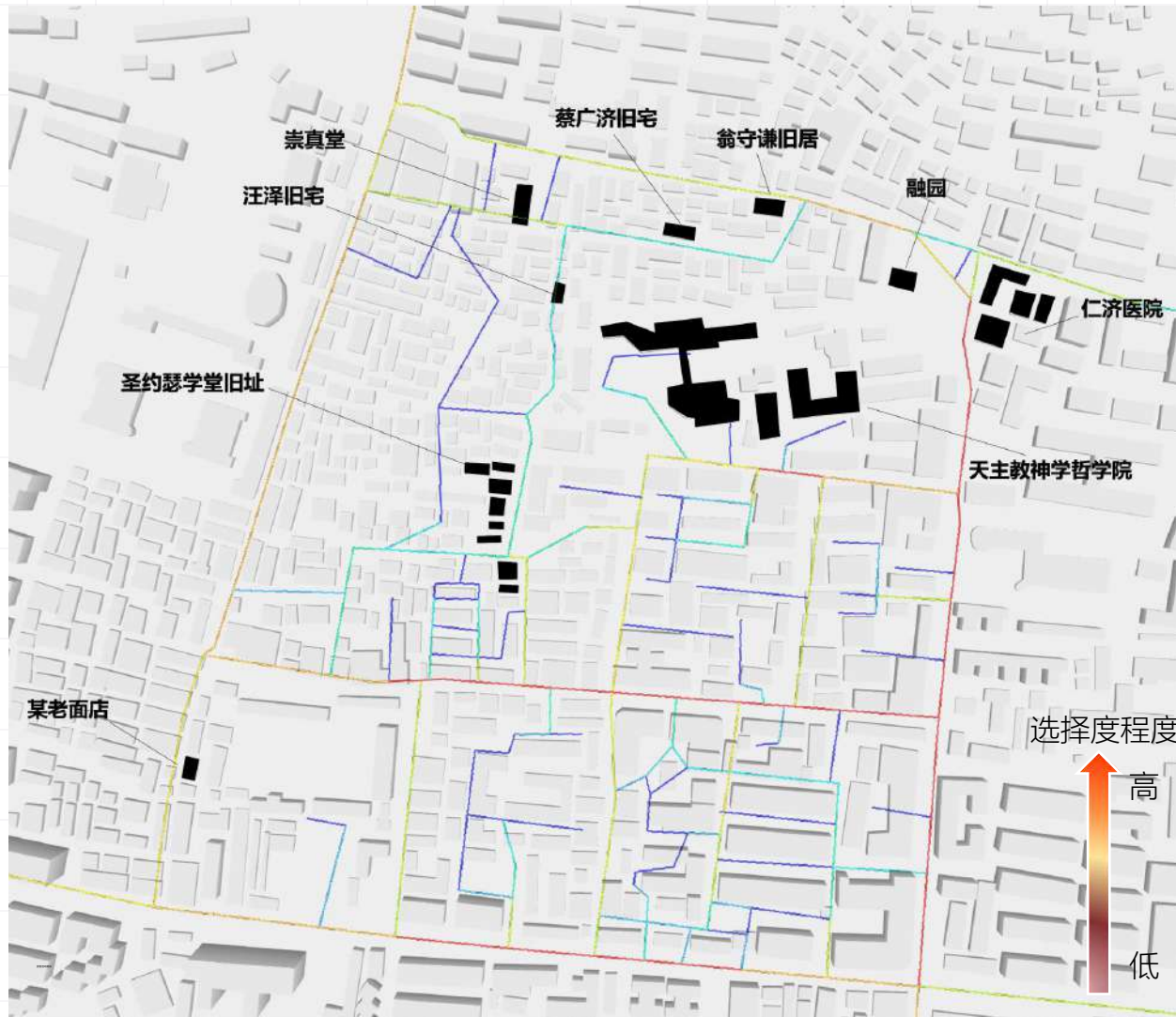
Step3.历史路径改造节点选取——穿行度较低区域交接点

居民游客缓冲区节点选取——缓冲区与路径交叉点

## 2.2 策略的生成

### Step1.分区——居民活动范围-NAIN 游客活动路线-NACH

## NACH+NAIN



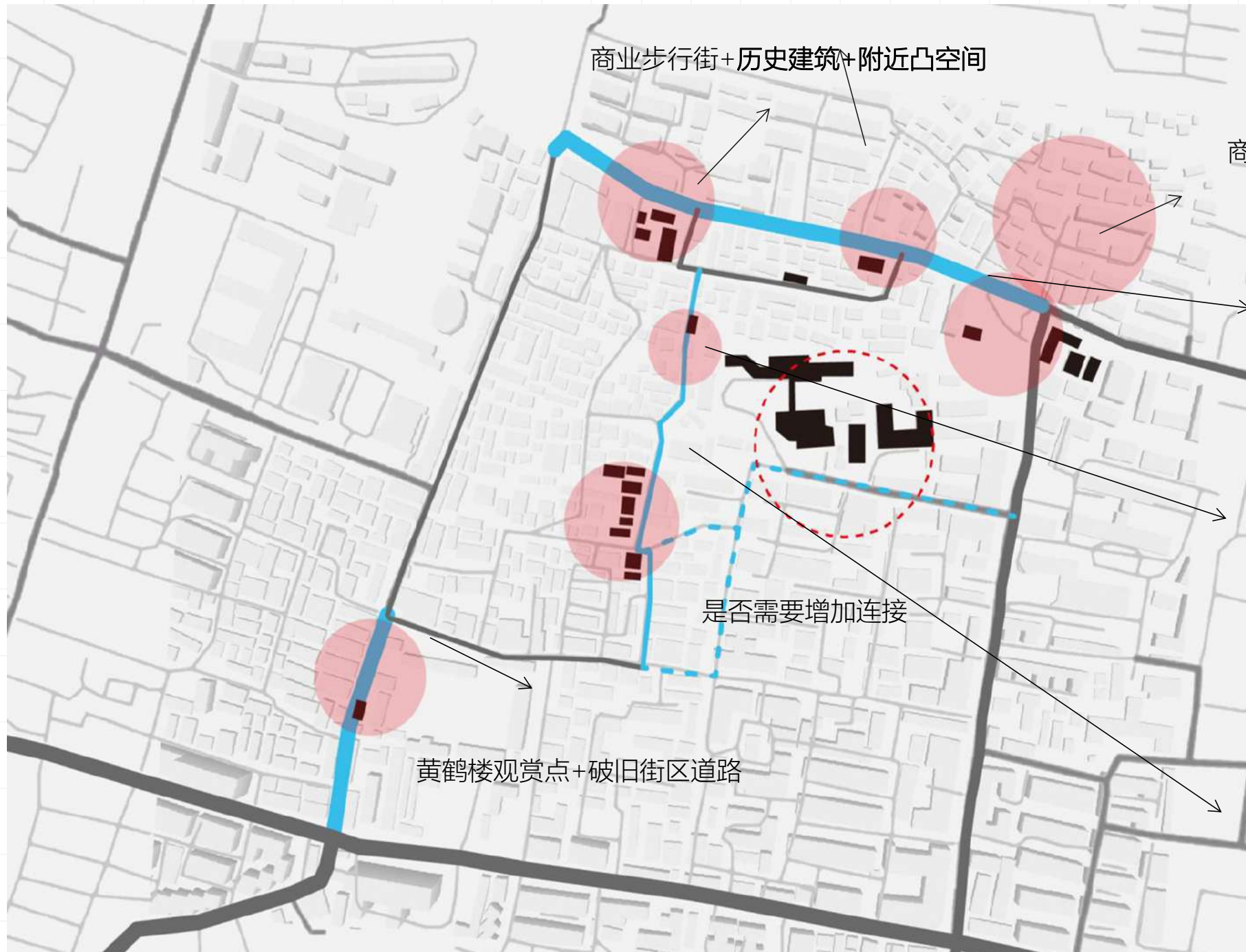
NACH-游客活动路线



NAIN-居民活动范围

## 2.2 策略的生成

Step2. 历史路径选取——NACH+历史建筑  
居民游客缓冲区选取——NAIN+历史路径



融园+街角广场  
(绿化、树下空间、休息座椅)

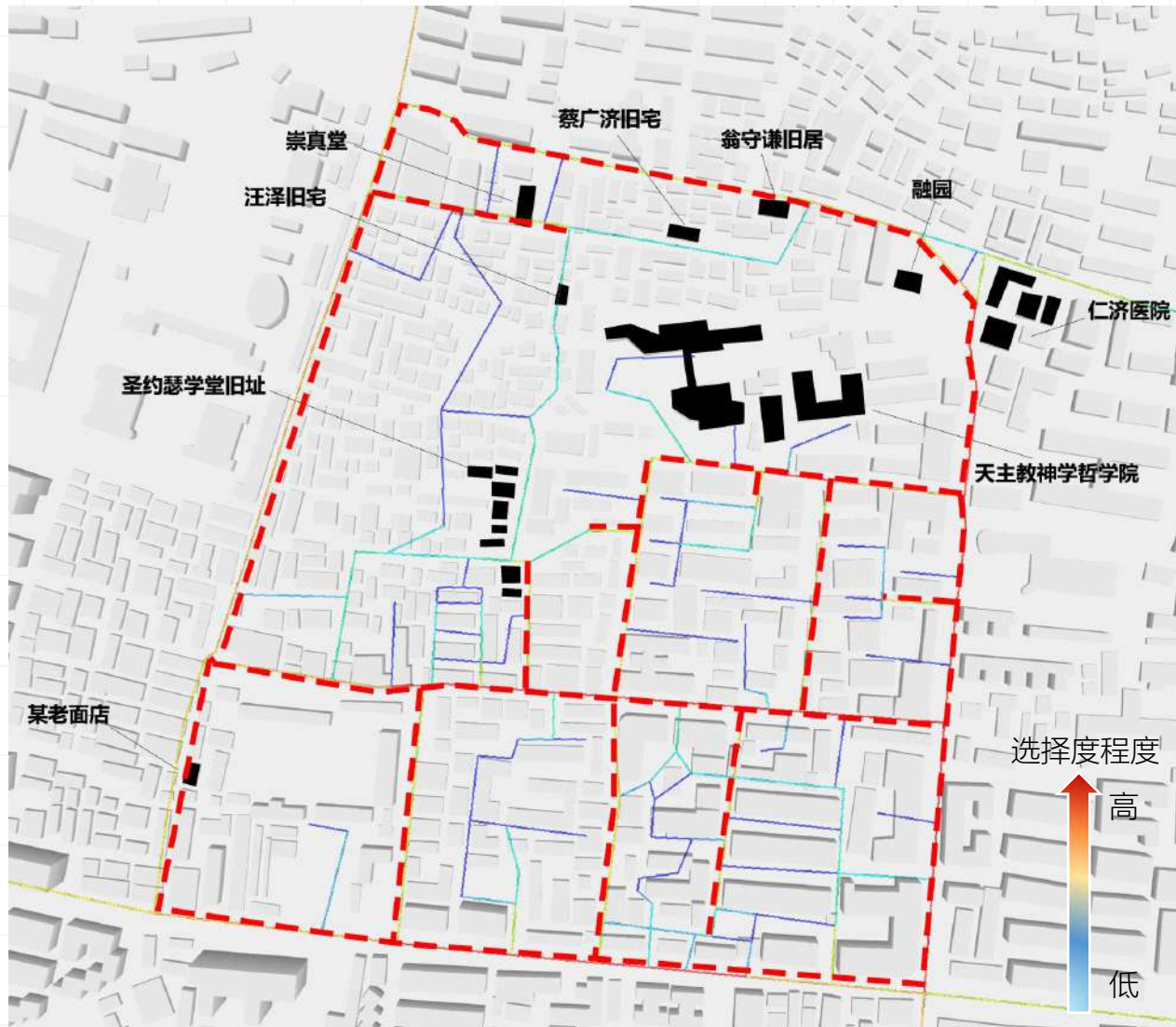
cafe+沿山楼梯  
(齿状空间+绿化+休息座椅+标识系统如地面墙面彩绘等)

+不远处保存较好但功能置换历史建筑



## 2.2 策略的生成

### 游客活动路线-NACH-1000



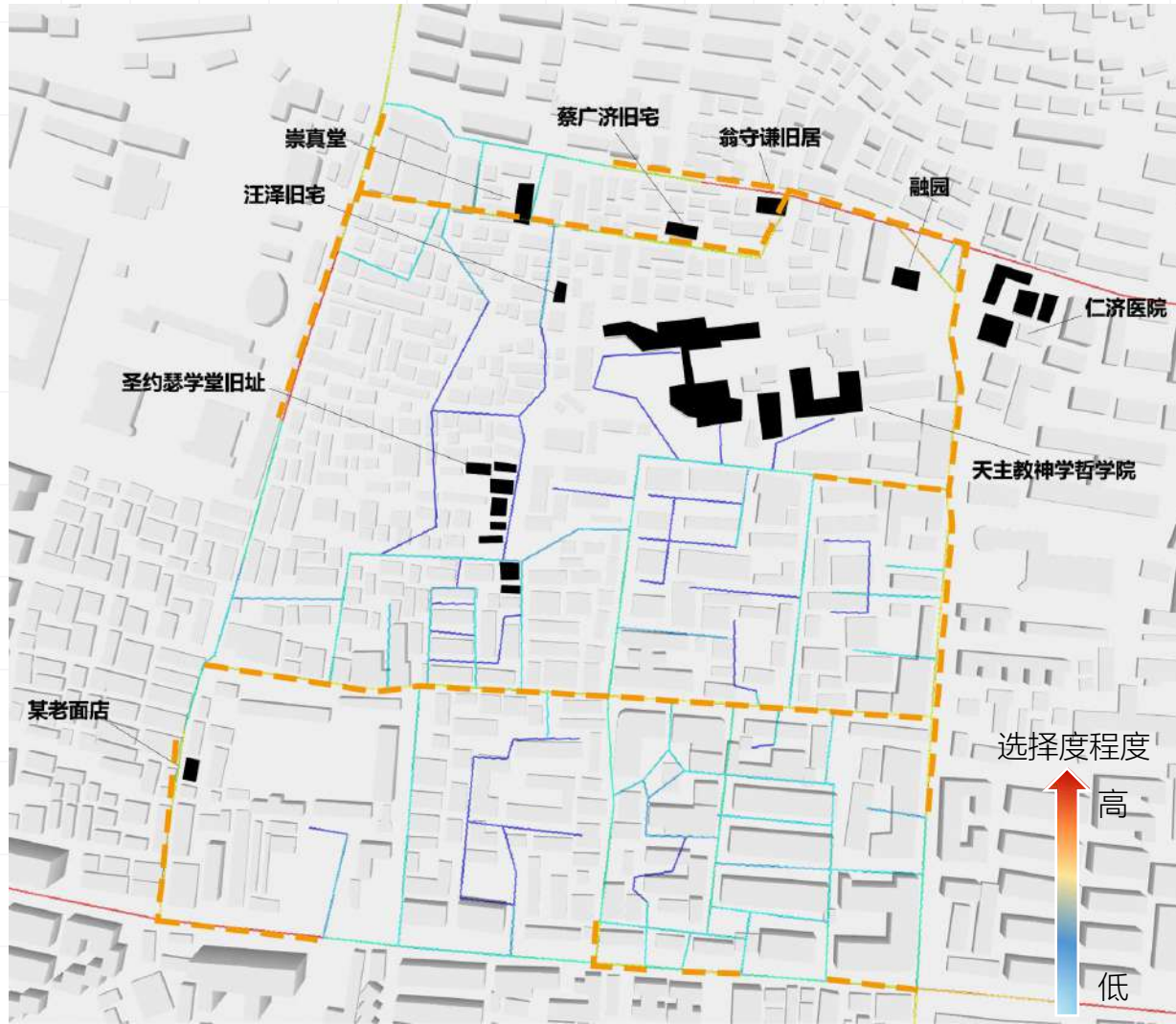
----- 选择度较高的路径



联系历史建筑的路径

## 2.2 策略的生成

### 居民活动范围-NAIN-300



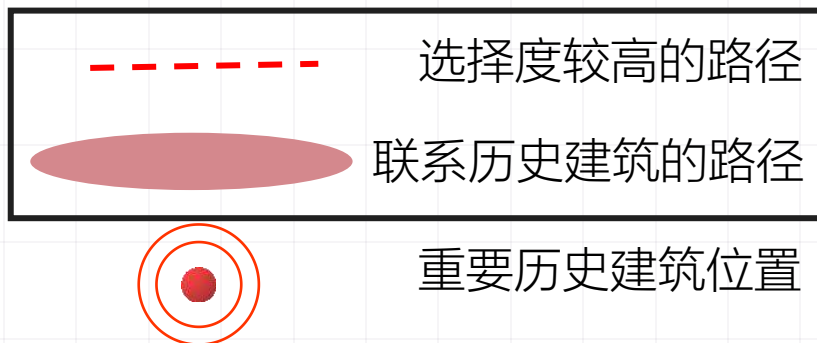
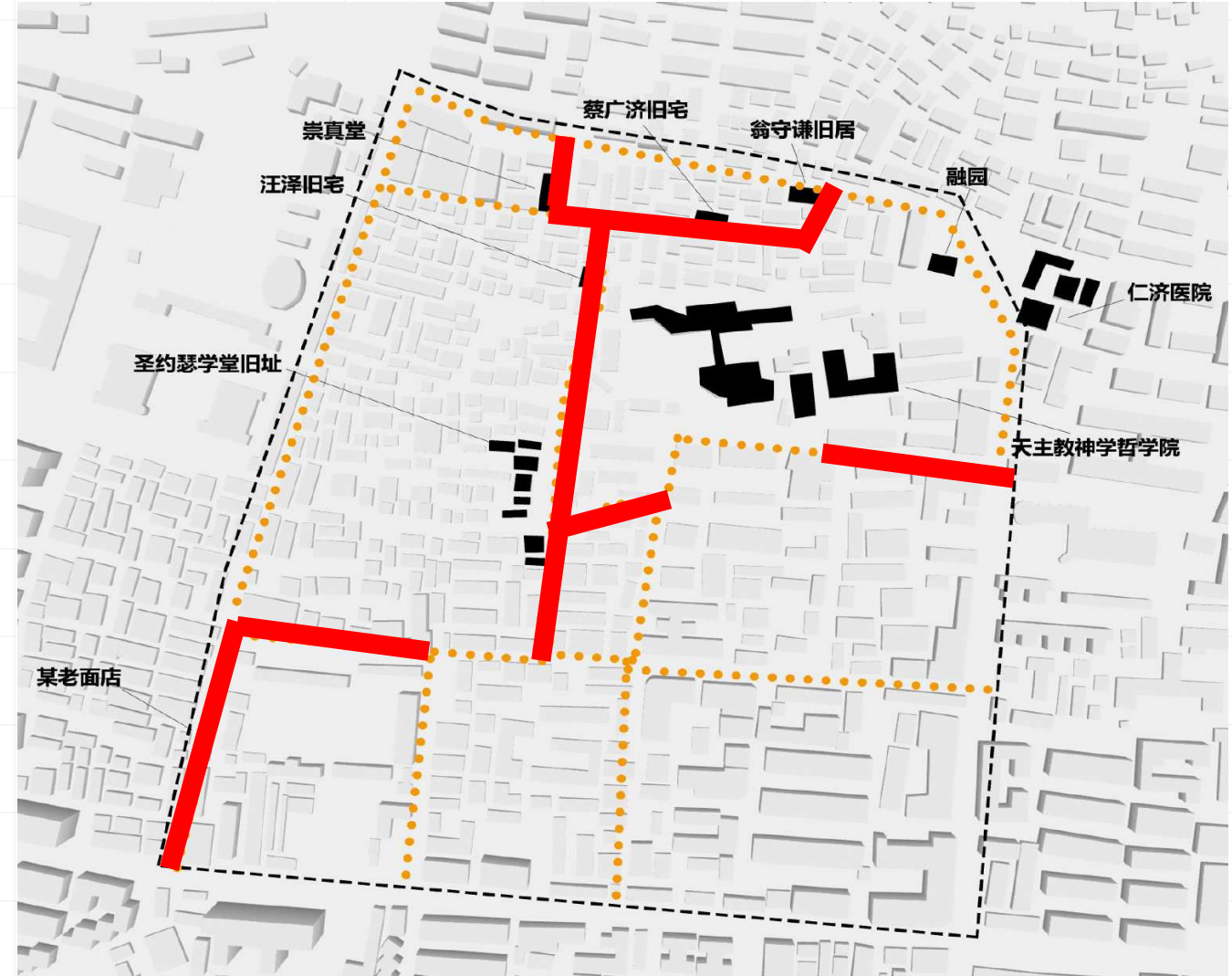
--- 穿行度较高的路径

..... 历史建筑步行路径

## 2.2 策略的生成

NACH-1000

Step3.历史路径改造节点选取——选择度较低区域交接点  
居民游客缓冲区节点选取——缓冲区与路径交叉点

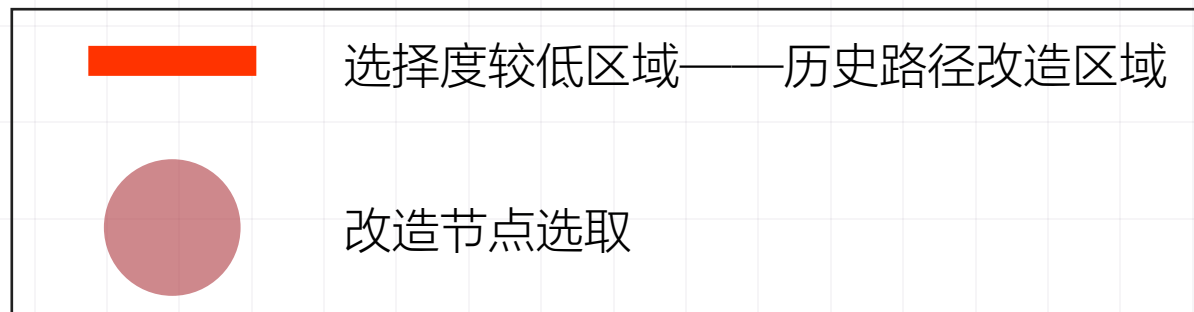
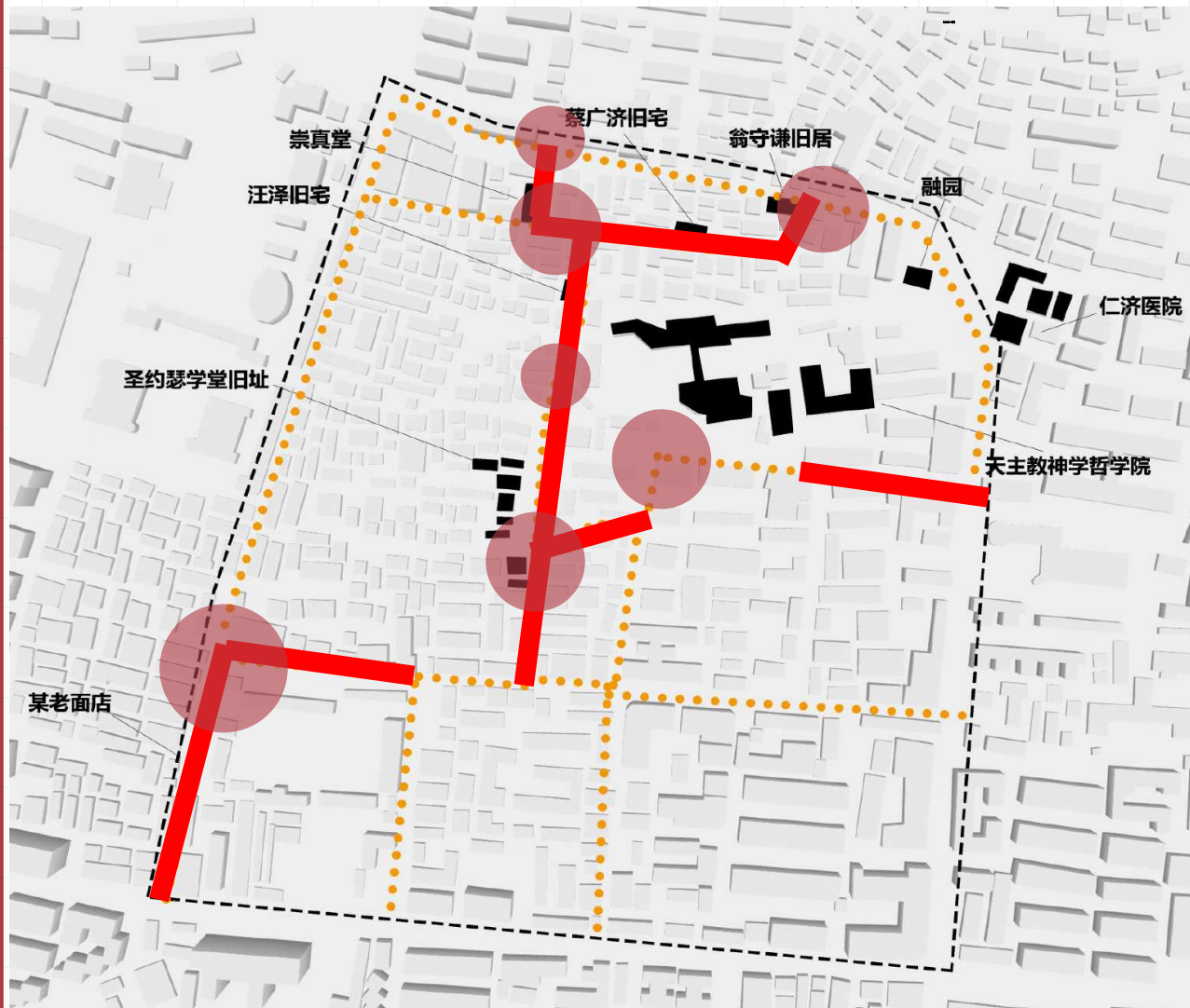


叠加 → 历史建筑步行网络

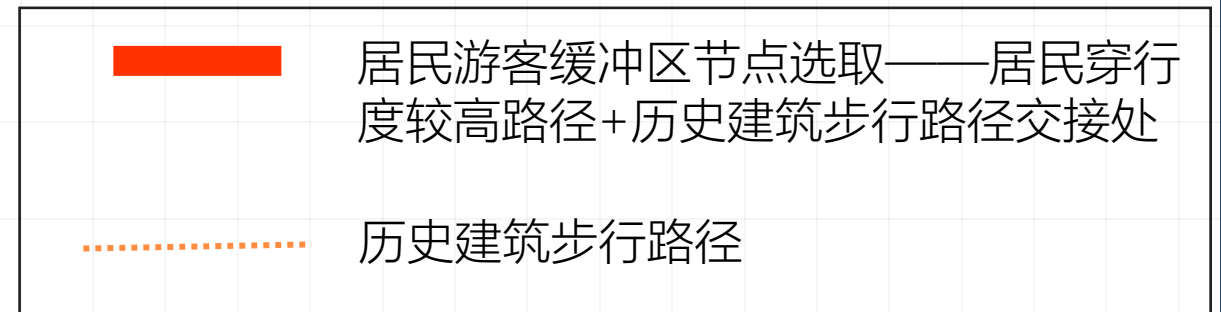
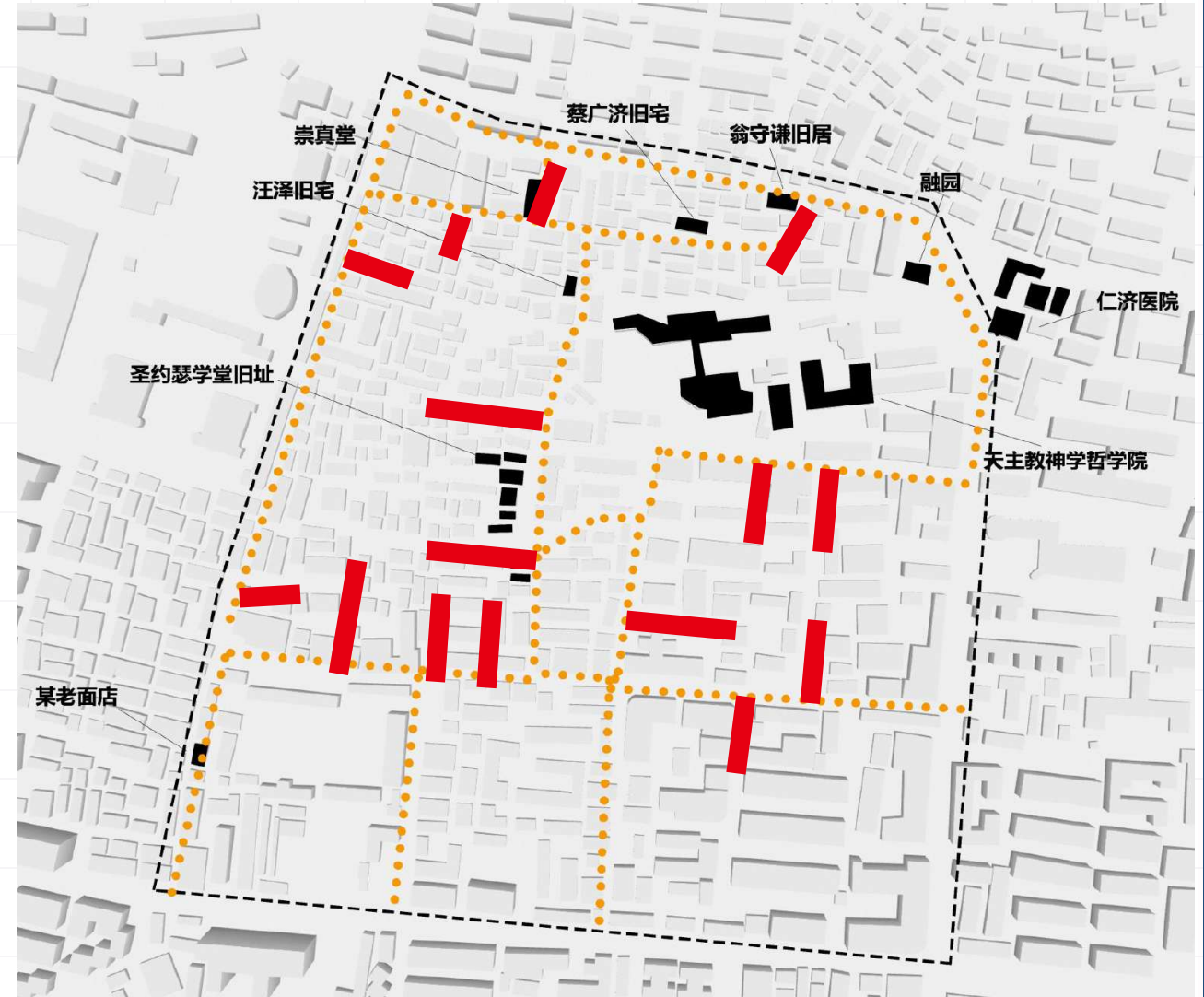
选择度较低区域——历史路径改造区域

## 2.2 策略的生成

### 历史建筑步行网络 改造区域



### 居民游客缓冲 区域



## 2.2 策略的生成

### 基于本地居民和外来游客局部交融视角的历史建筑道路网络构建设计



03

---

# 改造方案的设计

B A C K G R O U N D   A N D   M E A N I N G

---

3.1 总体设计

3.2 专项设计

3.3 节点设计

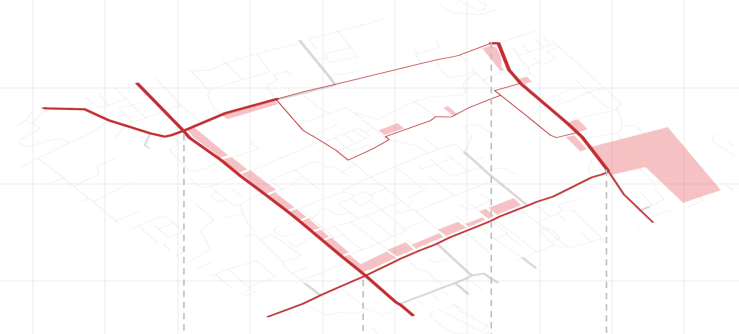
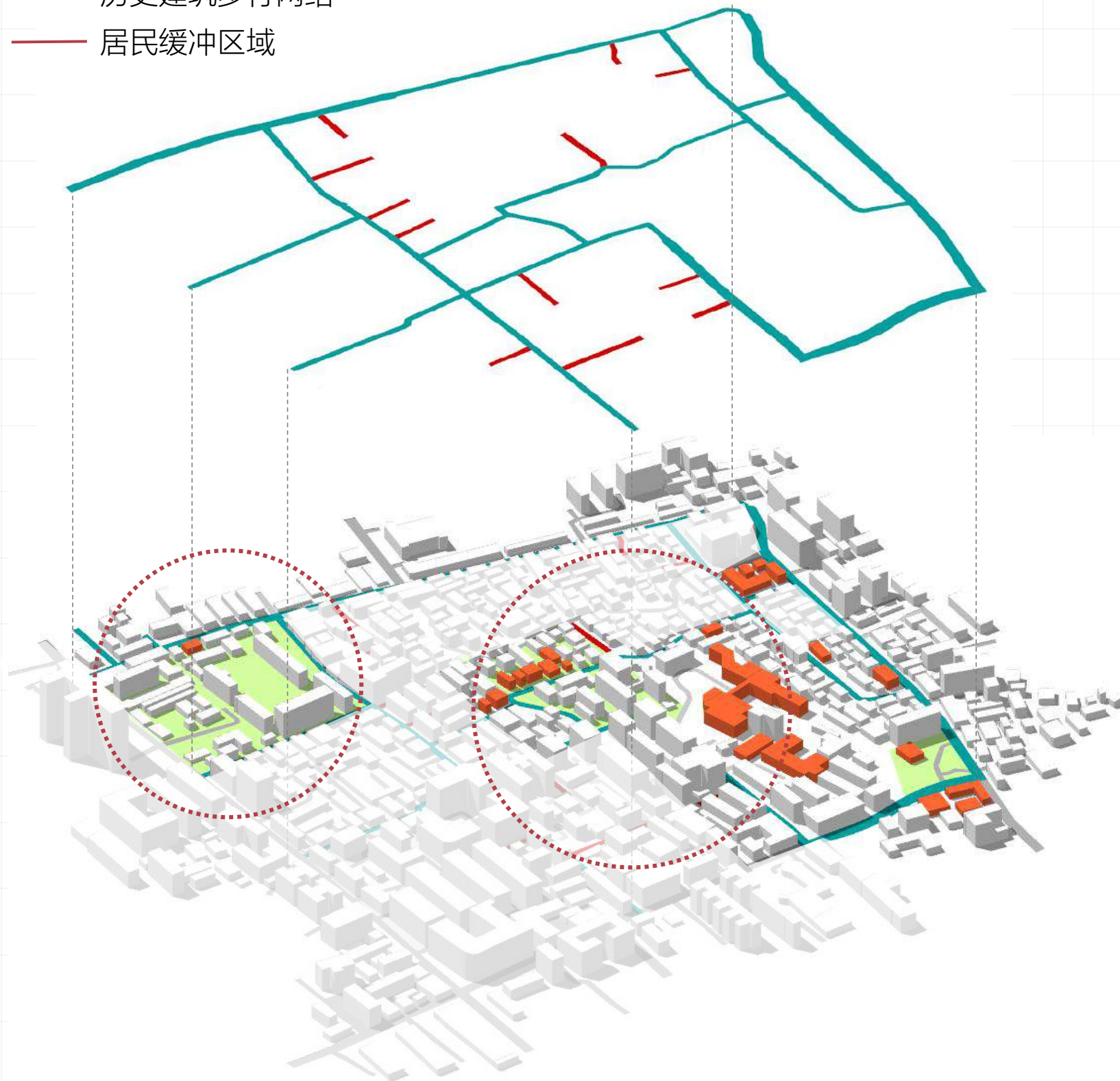
# 3.1 总体设计



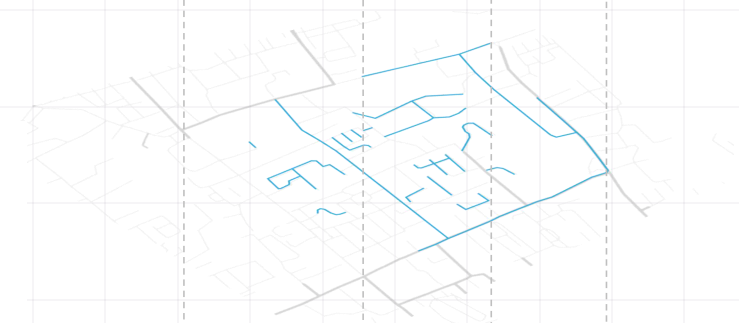
## 3.2 专项设计

### 历史建筑路径网络

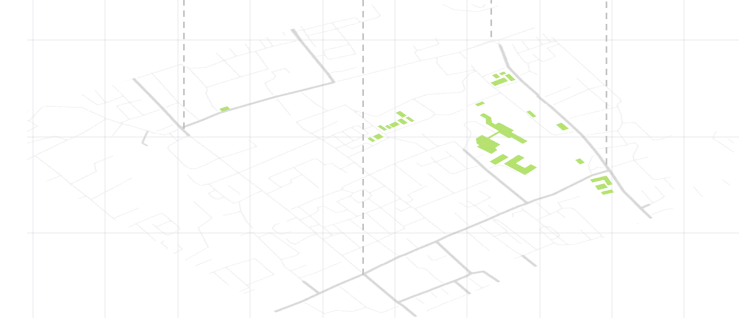
- 历史建筑步行网络
- 居民缓冲区域



游客活动路径及活动区域



居民穿行路线

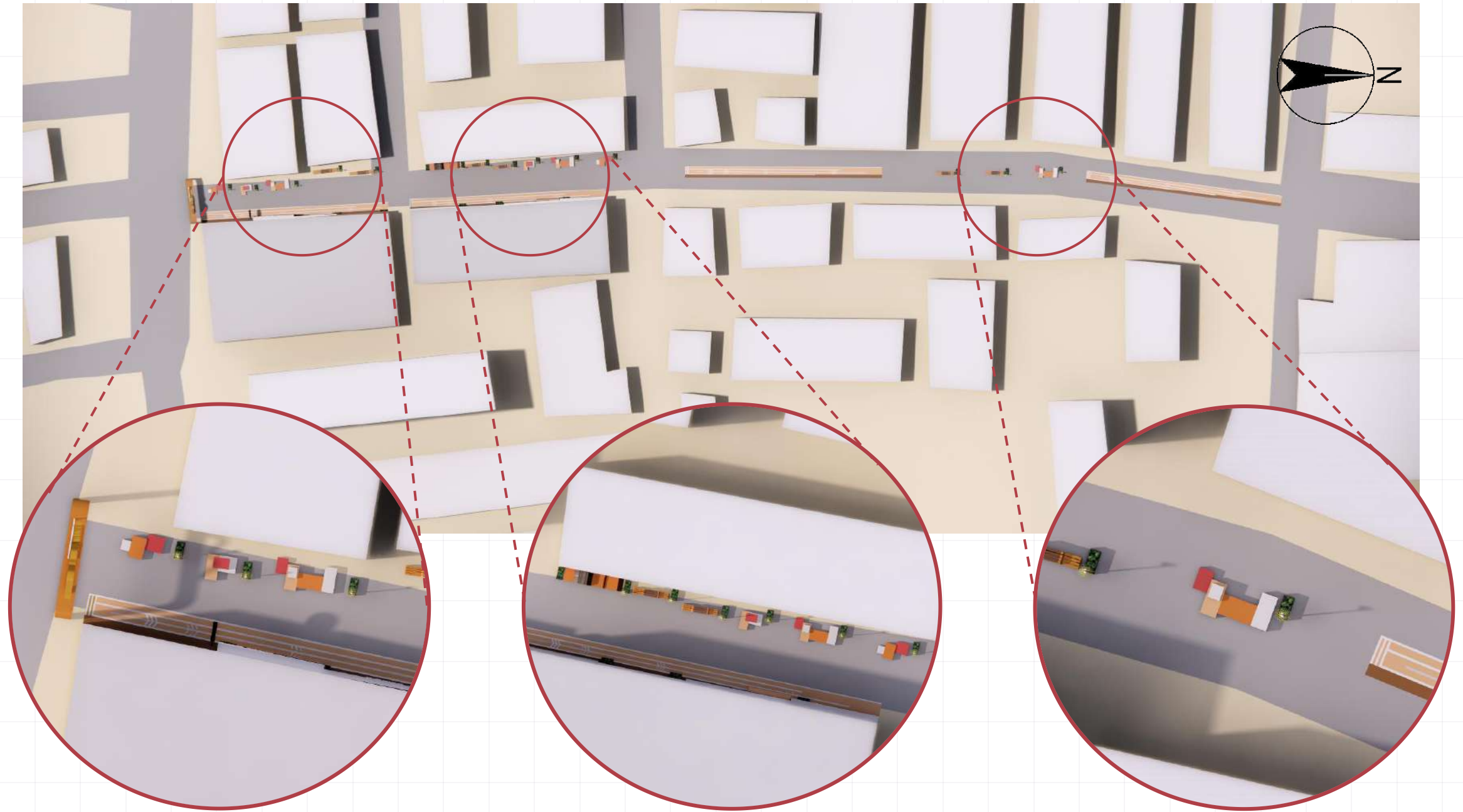


历史建筑位置



## 黄鹤楼观赏区

### 平面图



## 3.3 节点设计

### 黄鹤楼观赏区

#### 改造策略

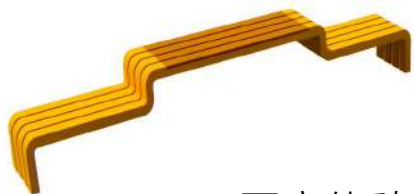
##### 齿状空间——道路两侧拓宽

- 按游客和居民需求设置不同类型休息空间
- 游客停留拍照、观赏点
- 微小绿化

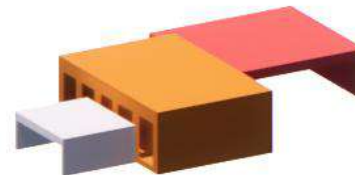
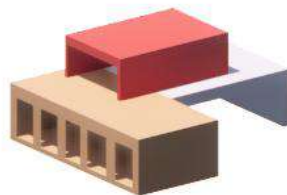
##### 标识系统

- 地面铺装
- 破旧建筑正立面修整成为有秩序的城市文化景观

#### 休息空间及停留点



固定休憩座椅



可自由组合停留点

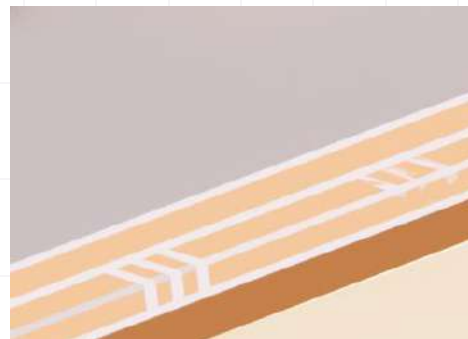
#### 标识系统



街区入口门牌



墙面涂鸦



地面铺装

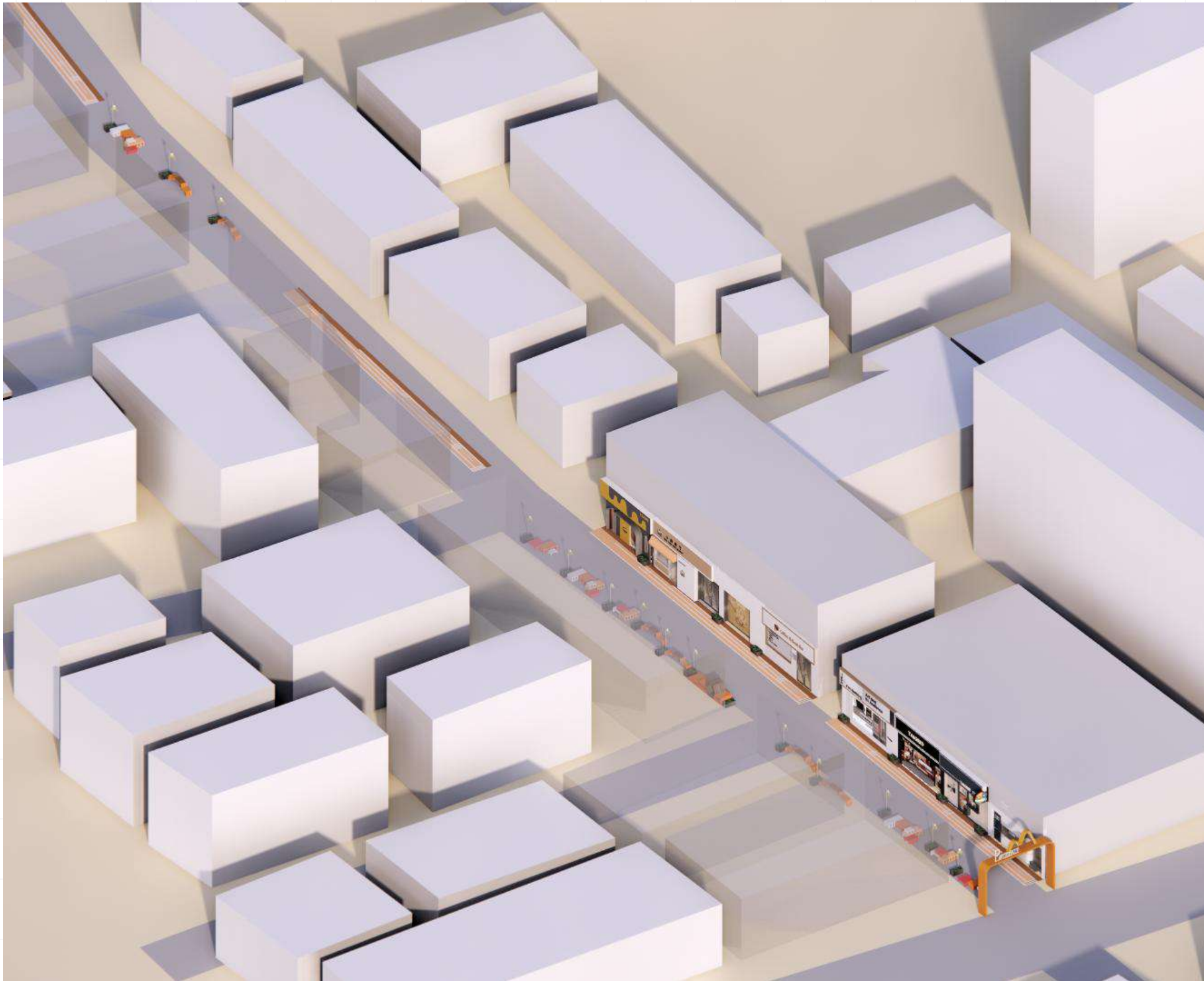


建筑正立面修整



微小绿化+照明

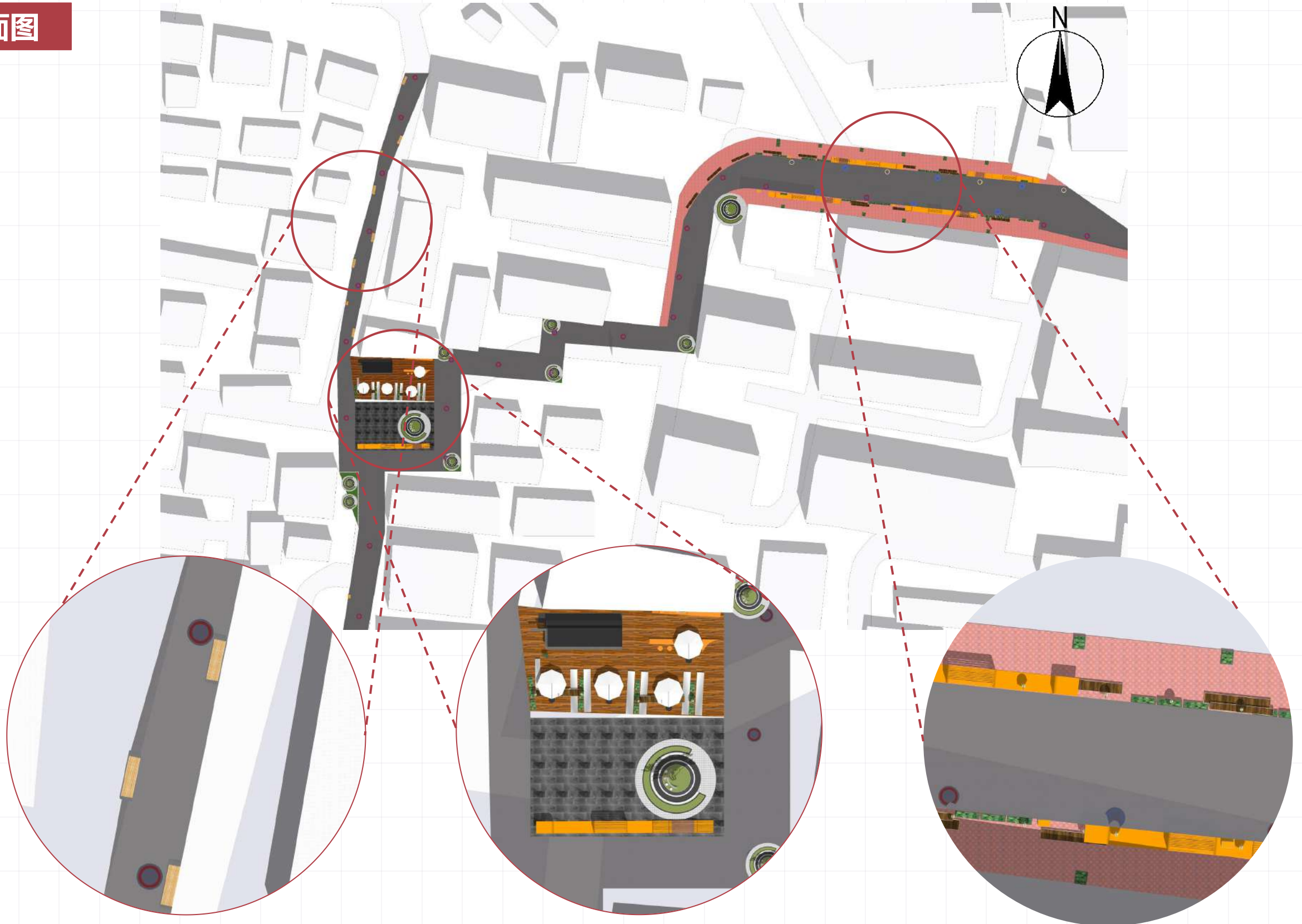
## 黄鹤楼观赏区



### 3.3 节点设计

## 日知会生活区

平面图



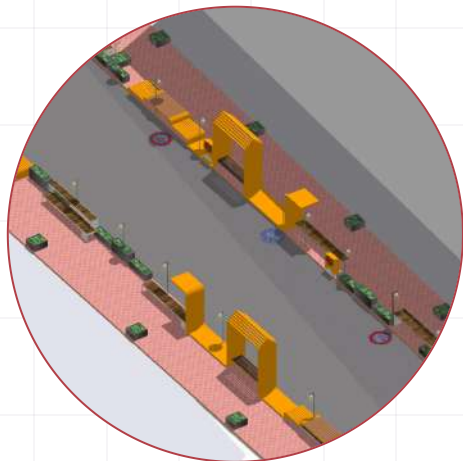
### 改造策略

#### 小广场

- 袋形活动场地
- 休息座椅

#### 标识系统

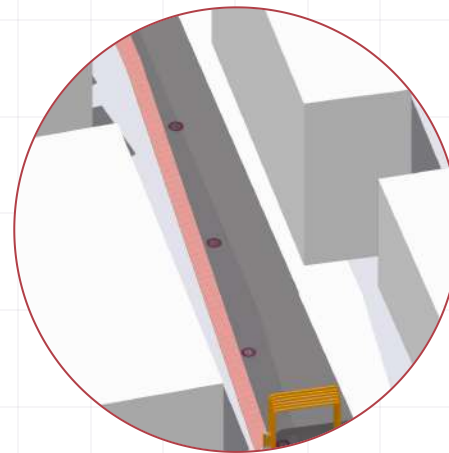
- 立面修缮，增强标识度
- 地面引导线
- 指示牌



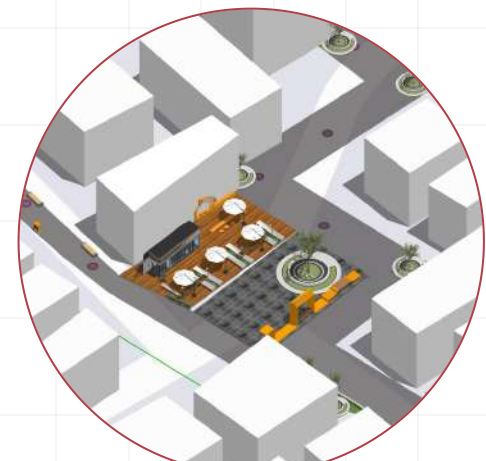
休息座椅



袋形活动场地



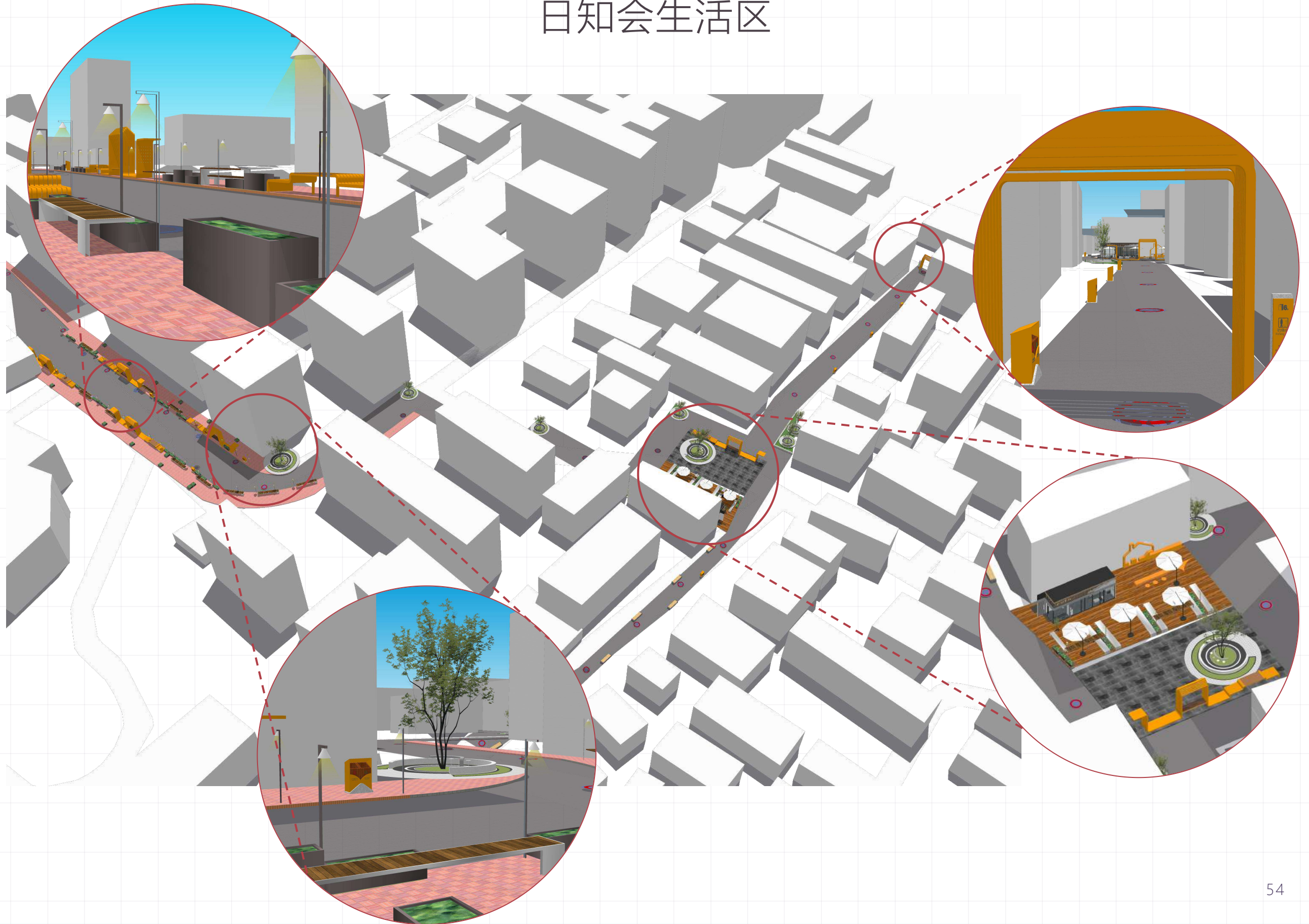
地面铺装



小广场

### 3.3 节点设计

## 日知会生活区



**THE END**